XAVIER VARGAS BEAL

¿Cómo hacer investigación cualitativa?

Una guía práctica para saber qué es la investigación en general y cómo hacerla, con énfasis en las etapas de la investigación cualitativa

(Apropiada para quien hace investigación por primera vez)

EXETA

XAVIER VARGAS BEAL

¿Cómo hacer investigación cualitativa?

Una guía práctica para saber qué es la investigación en general
y cómo hacerla, con énfasis en las etapas de la investigación cualitativa
(Apropiada para quien hace investigación por primera vez)

ETXETA

COLECCIÓN/**EDUCACIÓN**

Portada: Imagen: Jaipur, India.©Xavier Vargas, 2007.
Diseño: Juan Lanzagorta Vallín

[**Nota del editor:** En esta publicación la utilización de la tipografía de los encabezados en general (Títulos, subtítulos, etc.), las formas de citar la bibliografía y las notas, así como los subrayados dentro del texto principal son responsabilidad del autor].

Primera impresión, 2011

Título: *¿Cómo hacer investigación cualitativa? Una guía práctica para saber qué es la investigación en general y cómo hacerla, con énfasis en las etapas de la investigación cualitativa*

© Xavier Vargas Beal
xvargas@iteso.mx

Editado por **ETXETA**, SC
Paulino Navarro 526, Colonia Los Maestros, Zapopan, Jalisco,
México, CP.45150
Correo electrónico: jonlanzagorta@gmail.com

ISBN: 978-607-95401-8-0

Número de las ediciones realizadas por **ETXETA**: 9
Número de la COLECCIÓN/**EDUCACIÓN**: 3

Índice temático

PARTE I 7

LA INVESTIGACIÓN EN LO GENERAL, SUS CONSTITUTIVOS Y ETAPAS

Previo 7
Primeras inquietudes 8
Bitácora 9
Definición genérica del concepto "Investigación" 10
Tipos y niveles de la investigación 10
La estructura epistemológico-metodológica 12

Posturas epistemológicas 13
Paradigma positivista 14
Paradigma hermenéutico-interpretativo 15
Paradigma crítico 17
Mezclas paradigmáticas 18

Metodologías 20
Metodología cuantitativa 21
Metodología cualitativa 21

Métodos 22
Métodos fundamentalmente positivistas 24
Método experimental 24
Método estadístico 26
Método descriptivo 27

Método de reconstrucción de hechos 28
Método conceptual deductivo 29
Métodos fundamentalmente hermenéutico-interpretativos 30

Métodos fundamentalmente hermenéutico-interpretativos 30
Método hermenéutico 30
Método etnográfico 32
Método etnometodológico 33
Método fenomenológico 33
Método del interaccionismo simbólico 34
Método de la teoría fundamentada 35
Método de la investigación teórica 36
Método de la Investigación-Acción (IA) 37

Métodos fundamentalmente críticos 38
Método de la Investigación-Acción-Participativa (IAP) 38
Método de los movimientos sociales 39
Método de los estudios de raza 40
Método de los estudios de género 41
El método del diseño participativo 41

El Método del caso (El Método vacío) 42

Ventana de observación 44

Técnicas 44
Experimentales de laboratorio 45
Experimentales de campo 45
Estadísticas 46
Registro descriptivo de hechos 46
Deducción 47
Observación directa en campo 47
Registro del discurso hablado o escrito 48
Entrevista 48
Cuestionario 48
Foto 49

Video 49
Audio-grabación 50
Historia oral 50
Historia de vida 51
Narrativa literaria 51
Grupo focal 51
Grupo en conversación 52
Indagación documental 52
Observación directa de acciones 53
Grupo comunitarios participativos 53

La consistencia y congruencia epistemológico-metodológicas 54
Etapas de una investigación 54
Etapa I: Planteamiento 55
Etapa II: Diseño metodológico 59
Etapa III: Levantamiento de campo 66
Etapa IV: Análisis y síntesis 67
Etapa V: Diálogo teórico-empírico y conclusiones 68
Etapa VI: Producción y post-producción 71

PARTE II 73

ETAPAS A DETALLE DE UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Etapas en detalle de la investigación cualitativa 74
Etapas de la investigación cualitativa paso a paso 74
Etapa I: Planteamiento 75
Etapa II: Diseño metodológico 80

Protocolo de investigación 84
Etapa III: Levantamiento de campo 85
Etapa IV: Análisis y síntesis 89
Etapa V: Diálogo teórico-empírico y conclusiones 93
Etapa VI: Producción y post-producción 95

Anexos

Anexo A (Protocolo de investigación) 101

Anexo B (Índice del reporte final de una investigación) 113

Bibliografía 119

Notas 124

Sobre el autor 135

Parte I

La pregunta: ¿Qué es la ciencia?
es la única que todavía no tiene ninguna respuesta científica

Edgar Morín

LA INVESTIGACIÓN EN LO GENERAL, SUS CONSTITUTIVOS Y ETAPAS

Previo

Hacer investigación requiere de muchos conocimientos, mismos que podemos encontrar en una gran cantidad de libros sobre epistemología y metodología a muy diversos niveles, sin embargo, no siempre tales libros exponen esos conocimientos de una forma que sean realmente accesibles para un investigador novato que desea incursionar en este ámbito. El objetivo de esta guía es, precisamente, hacer accesibles los conocimientos básicos indispensables para iniciar un proceso de investigación de forma fundamentada pero lo más simple posible, de ahí que su formato sea el de una "guía" y no el de un texto profundo de difícil comprensión. Intentamos extraer de muy diversos textos sobre investigación y de nuestra propia experiencia, aquellos conceptos que no pueden ser ignorados durante todo proceso de indagación y hemos realizado el esfuerzo de exponerlos en una secuencia que además de ser lógica, se encuentre apegada a las necesidades de un investigador que se inicia.

Aunque la Parte I mira el proceso de investigación de manera general sea cual fuere el tipo de investigación

que vaya a realizarse, la Parte II se centra en dar auxilio secuencial, paso a paso, a aquellos investigadores que inician un proceso dentro de la metodología cualitativa. Hemos estructurado así nuestra exposición, porque creemos que tal distribución puede ser de mucha utilidad práctica.

Como podría inferirse de lo antes dicho, el texto puede parecerle pobre o insuficiente a un investigador experto, sin embargo todavía puede ser algo abrumador para quién se inicia como investigador. Tratamos por tanto de ser al mismo tiempo formales y accesibles, cosa nada sencilla. Esperamos haberlo logrado. El documento está dirigido principalmente a estudiantes y profesores de licenciatura y maestría, pero puede serle de alguna utilidad en algunas partes aún a algunos investigadores versados. A lo largo del texto, referimos y recomendamos lecturas adicionales para quienes deseen profundizar algún tema. Esto, lo hacemos citando los autores, artículos, libros, etc., que fundamentan nuestro escrito, pero también proporcionando las direcciones de internet que nos parecen que pueden facilitar a alumnos y maestros el hacer consultas rápidas.

Primeras inquietudes

Toda investigación, cualquiera que sea su tamaño o importancia, comienza necesariamente por una de dos razones: una inquietud personal o una demanda externa.

Generalmente sólo aquellas demandas externas (empresas, gobiernos, escuelas, etc.) que se encuentran en sintonía con los intereses personales de quién investiga producen los mejores resultados debido a la pasión por el saber que se ve involucrada de manera propia. Las demandas ajenas que se asumen como compromisos incómodos, con frecuencia no producen resultados de calidad o son investigaciones abandonadas durante el proceso, de ahí la importancia que

tiene el detectar con claridad el motivo fundamental de hacer una investigación, por más pequeña que sea.

Evidentemente los procesos de enseñanza-aprendizaje tienen su propia lógica educativa, pedagógica y didáctica, pero en lo que se refiere a procesos de investigación, el interés personal es un motivador mucho más potente que cualquier norma escolar o institucional. Las demandas externas (Tesis, tareas, proyectos, encargos, etc.), vengan de donde vengan, serán mucho mejor atendidas por quienes investigan, si despiertan o se articulan a estados de ánimo positivos. El interés y la pasión por saber algo es el mejor punto de partida y pronostica los mejores resultados de cualquier investigación.

Bitácora

Una vez detectado un interés por investigar "algo", aún cuando todavía no se haya aclarado del todo, es muy importante por su gran utilidad durante el proceso de investigación (pero sobre todo al momento del análisis, síntesis y elaboración del reporte final), iniciar de inmediato un registro constante de todas aquellas ideas, datos, consultas, fantasías, temores, alegrías, etc., que tengan que ver con el proceso de búsqueda iniciado. A este registro, los investigadores profesionales lo llaman "Bitácora". Puede ser llevado al cabo en cualquier libreta o cuaderno, pero recomendamos que las hojas no puedan ser desprendidas (carpetas de argollas por ejemplo) porque a veces se escriben cosas cuya naturaleza provoca la tentación de desecharlas, cosa que debe evitarse porque todo registro tiene un valor rescatable en algún momento de la investigación: nombres, teléfonos, horas, citas, intuiciones, información de distinto tipo, etc. Todo puede ser útil.

El modo de hacer los registros es amplísimo. Se puede escribir, dibujar, pegar fotografías, hacer esquemas, caricaturas, mapas conceptuales gráficos, ahogar en cinta auto-adherible contra el papel pequeños objetos, tickets, boletos de transporte, etc. Las posibilidades son enormes. La única condición, que hasta cierto punto puede tomarse en cuenta, tiene que ver con la orientación concreta que se le está dando a la indagación, porque hay datos que realmente no aportan mucho al objetivo de la investigación y por tanto podría ser dudoso incorporarlos a la Bitácora, pero aún esto es muy relativo y quizá sea mejor que "sobre" información a que "falte".

Finalmente, se puede elegir un tipo de registro abierto y caótico, o se puede optar desde un inicio por algún tipo de estructura o clasificación. Esto, realmente es al gusto de cada investigador. En todo caso, se puede ir de uno a otro estilo al arbitrio.

Definición genérica del concepto investigación

Podríamos definir de manera muy amplia la investigación, como todo proceso sistemático[1] que tiene como fin fundamental construir conocimiento respecto de una realidad determinada. Tales investigaciones pueden ser empíricas (que se dan sólo en el tiempo y el espacio), teóricas (que se dan sólo en el mundo de las ideas), teórico-empíricas (que ponen en diálogo alguna(s) teoría(s) con la(s) realidad(es) empírica(s)), y aplicadas (que están orientadas a solucionar problemas específicos).

Tipos y niveles de la investigación

En el mundo del conocimiento es posible encontrar muy diversos niveles de investigación.[2] Es investigación de tipo

científico y de muy alto nivel preguntar —por ejemplo— por la relación existente entre el área de las arterias coronarias y las probabilidades de tener un infarto, pero es también investigación, ciertamente de tipo muy cotidiano y de muy bajo nivel, preguntar por el domicilio de algún lugar. En ambos casos se construye conocimiento a partir de la información obtenida aunque es evidente que la distancia entre el primer tipo y nivel de investigación y el segundo es abismal.

La aclaración es pertinente porque entre los tipos y niveles de investigación antes descritos, hay una buena cantidad de acciones investigativas que pueden ser perfectamente consideradas bajo ese término precisamente. El tipo y nivel de investigación, expresado explícitamente a la hora del reporte, permitirá al lector del mismo comprender el alcance del conocimiento construido. Determinar si una investigación es o no científica, nos parece a nosotros una discusión un tanto inútil.[3] Basta determinar con claridad el nivel y tipo de investigación para que cualquiera pueda entender su naturaleza y alcance. En todo caso, en el mundo cotidiano, cuando se toma con seriedad la construcción del conocimiento, lo más importante no son los reconocimientos académicos, sino, sobre todo, el producto final de la investigación y su utilidad real, es decir, el conocimiento finalmente construido como consecuencia de unas acciones investigativas y que tanto ese conocimiento beneficia a la sociedad. Los afanes cientificistas o academicistas con frecuencia son más nocivos que benéficos. Muchos buenos esfuerzos de investigación, bien intencionados y suficientemente realizados, en ocasiones han sido finalmente frustrados por un tutor equivocado o prematuramente rigorista que no ha comprendido la verdadera naturaleza del conocimiento humano y sus procesos de construcción.

Un último comentario: los nombres de la investigación cambian según los tipos y niveles. A veces se llaman "Estudios", otras veces "Investigación", otras más "Construcción de sentido", "Desarrollo de producto", etc.

La estructura epistemológico-metodológica

Toda investigación, se declare o no consciente de ello el propio investigador, cuenta con una estructura epistemológica y metodológica que determina el camino concreto para la construcción del conocimiento y las posturas que habrán de ser asumidas en tal construcción.

La palabra "Epistemología" no debemos considerarla extraña ni lejana puesto que sólo se trata de un campo de la filosofía y las ciencias, que estudia, desde hace mucho siglos, qué es lo que debemos entender por conocimiento y si es posible o no tener acceso a él.[4]

La palabra "Metodología", con seguridad más accesible para todos nosotros, tiene que ver con los modos concretos a través de los cuales se asume la tarea de construir conocimiento. Toda metodología abriga, yendo de lo más general a lo particular: los métodos, los observables, las técnicas, los instrumentos y las estrategias de campo.[5]

En cada investigación es necesario que quién la desarrolla, sea consciente, asuma y declare desde un principio —revisándolo además periódicamente durante la propia investigación—, cada una de las partes de esta estructura. De la consistencia y congruencia que haya entre las partes de tal estructura de investigación, dependerá la comprensión de lo que el propio investigador pretende hacer durante su propio proceso de investigación, y por tanto, la facilidad o dificultad para fluir de manera natural a la hora de ir tomando decisiones.

Más adelante, cuando se hayan comprendido las diferentes posturas epistemológicas y las distintas metodolo-

gías, habremos de volver a lo importante que resulta esta noción que ahora les parecerá un tanto obscura y que hemos denominado por el momento como la consistencia y congruencia de la estructura epistemológico-metodológica de una investigación cualquiera.

Posturas epistemológicas

Como ya hemos dicho, se sea consciente o no, se asuma o no, y/o se declare o no, toda investigación se hace desde una postura epistemológica, es decir, desde una manera de entender qué es el conocimiento y como se construye.

No es lo mismo decir, por ejemplo, en el campo disciplinar de la psicología, que el ser humano es un ser cuyas conductas son el resultado directo de los estímulos recibidos, a decir, que el ser humano es un ser libre cuyas conductas están determinadas por una conciencia que no puede ser manipulada desde el exterior de la persona, y que por tanto, el ser humano puede, mediante la conciencia, suspender el estímulo para hacerlo pasar por la voluntad; o decir, como una tercera interpretación de la misma realidad, que la conducta del ser humano es el resultado de las estructuras de poder que lo oprimen de las cuales tiene que emanciparse. En la primera postura, el hombre del que se habla es sólo un objeto que reacciona a la fuerza del estímulo exterior, en tanto que en la segunda postura, el hombre del que se habla es un sistema abierto cuyas partes se encuentran indeterminadamente en relación entre sí y con el todo, y por tanto, no hay re-acción sino actuación responsable debido al ejercicio de la libertad; y en la tercera postura, el hombre es un sujeto que se encuentra en una lucha de clases sociales permanentemente. Las tres posturas expresan un conocimiento que supone una definición de hombre, pero en las tres posturas la definición es radicalmente distinta. Ello se debe a que las tres postu-

ras tienen un modo de comprender el conocimiento del hombre, también, radicalmente distinto. Decimos que en la primera postura el hombre es visto desde una postura epistemológica positivista (Psicología conductista), en la segunda, decimos que el hombre es visto desde una postura epistemológica hermenéutico-interpretativa (Psicología humanista-existencial), y en la tercera que el hombre es visto desde una postura epistemológica crítica (Ideología marxista).

Aunque hay otras, por ahora sólo explicaremos las tres posturas epistemológicas cuyo origen podemos ubicar en el pensamiento de Jurgen Habermas.[6] A estas tres posturas, se les da, en los muy diversos textos de metodología, el nombre genérico de Paradigmas epistemológicos. Un paradigma epistemológico, en el ámbito científico, "es un conjunto de teorías y/o ideas apropiadas para el desenvolvimiento de una investigación".[7]

Daremos ahora una breve definición de cada uno de los tres paradigmas epistemológicos, señalando en cada uno de ellos algunas de las particularidades esenciales que los constituyen.

Paradigma positivista[8]

En este paradigma, se asume una postura epistemológica positivista y se elige, en la inmensa mayoría de los casos, una metodología cuantitativa; el interés por saber es la predicción para poder controlar la naturaleza, y de ahí que se necesite inducir o deducir leyes o principios (sustentados epistemológicamente en el "Positivismo"). Bajo este paradigma el conocimiento es la posesión de una verdad objetiva e irrefutable. El conocimiento científico avanza a través de la formulación, confirmación o refutación de hipótesis que le dan validez y confiabilidad a la teoría de un campo específico del conocimiento.

Algunos de los postulados que mejor describen el positivismo como paradigma epistemológico son: 1) La realidad es objetiva; 2) Se plantea una separación Sujeto observador-Objeto observado; 3) La realidad es causal o correlacional; 4) La realidad es simple; 5) La realidad es observable y medible.

Algunos de los Métodos más importantes de este paradigma son: 1) El Método experimental; 2) El Método estadístico; 3) El Método descriptivo; 4) El Método de reconstrucción de hechos; 5) El Método conceptual deductivo.

Los Observables en este paradigma son las variables enunciadas en una hipótesis. Estos observables son generalmente de naturaleza cuantitativa y por tanto son perfectamente ponderables (medibles, pesables, contables, etc.), se encuentran, además, en relación causal o correlacional. Algunas otras veces simplemente constituyen realidades objetivamente describibles.

Algunas de las Técnicas más importantes de estos Métodos positivistas son: 1) Técnicas experimentales de laboratorio o de campo; 2) Técnicas estadísticas tales como el registro de frecuencias, la encuesta, el cuestionario cerrado, etc.; 3) Técnicas de observación y registro de hechos tales como la fotografía, video, grabaciones, huellas digitales, mediciones periciales, obtención de datos concretos, etc.; 4) Técnicas deductivas tales como uso de lógica formal, uso del análisis conceptual, lógico, etc.

Paradigma hermenéutico-interpretativo[9]

En este paradigma, se asume una postura epistemológica hermenéutica (que también puede ser llamada "interpretativa") y se elige generalmente una metodología cualitativa; el interés por saber es la comprensión para poder compartir y con-vivir, y de ahí que se necesite construir sentido

(que se sustenta epistemológicamente en la "Hermenéutica"). Bajo este paradigma el conocimiento es la construcción subjetiva y continua de aquello que le da sentido a la realidad investigada como un todo donde las partes se significan entre sí y en relación con el todo. El conocimiento avanza a través de formulaciones de sentido común que se van enriqueciendo con matices nuevos y depurando con mejores interpretaciones hasta llegar a conjeturas cada vez más ciertas.[10]

Algunos de los postulados que mejor describen la Hermenéutica como paradigma epistemológico son: 1) La realidad es subjetiva; 2) Se plantea la implicación del Sujeto en el Objeto; 3) La realidad es estructural y/o sistémica, (cada parte está en relación con el todo y entre sí); 4) La realidad es Compleja; 5) La realidad es interpretable.

Algunos de los Métodos más importantes de este paradigma son: 1) Hermenéutico; 2) Etnográfico; 3) Etnometodológico; 4) Fenomenológico; 5) Interaccionismo simbólico; 6) Teoría fundamentada; 7) Investigación teórica; 8) Investigación-Acción (IA).

Los Observables en este paradigma son todos aquellos ingredientes de la realidad investigada que tengan o puedan tener que ver con la estructura que definitivamente permita explicar esa misma realidad estudiada. Estos observables son de naturaleza cualitativa y por tanto más que ponderables son caracterizables encontrándose en una relación sistémico-estructural que va de lo simple a lo complejo.

Algunas de las Técnicas más importantes de estos Métodos hermenéutico-interpretativos son:

1) Observación directa;
2) Registro del discurso;
3) Entrevista profunda;
4) Entrevista semi-estructurada;

5) Entrevista clínica;
6) Cuestionario abierto o semi-abierto;
7) Foto;
8) Video;
9) Historia oral;
10) Historia de vida;
11) Narrativa literaria;
12) Grupo focal;
13) Grupo en conversación (IA); 15) Indagación documental.

Paradigma crítico[11]

En este paradigma, se asume una postura epistemológica pragmática y se elige casi siempre una metodología cualitativa; el interés por saber es la emancipación y/o transformación para poder lograr la liberación de una opresión (que puede provenir del poder o de la realidad misma), de ahí que se necesiten encontrar acciones cuyo impacto real revierta las relaciones de poder (modelo que se sustenta epistemológicamente en el "Pragmatismo"). Bajo este paradigma el conocimiento es la posesión de una acción óptima y útil para cambiar una realidad. El conocimiento avanza a través de la formulación, confirmación o refutación de acciones a través de las cuales una persona o una comunidad logra finalmente transformar la realidad que la oprime. No hay aquí por tanto, contribución alguna a ninguna teoría ni campo de conocimiento sino más bien la construcción del conocimiento con fines utilitarios.[12]

Algunos de los postulados que mejor describen el paradigma crítico epistemológico son: 1) La realidad está constituida por relaciones de poder; 2) Se plantea que los Sujetos dominan a otros sujetos y a los objetos; 3) La realidad es un sistema de dominación-liberación; 4) La realidad está constituida de acciones; 5) La realidad es transformable.

Algunos de los Métodos más importantes de este paradigma son:

1) Investigación-Acción-Participativa (IAP);
2) Movimientos sociales;
3) Estudios de raza;
4) Estudios de género;
5) Diseño participativo.[13]

Los Observables en este paradigma son las acciones que finalmente permiten o no transformar la realidad estudiada. Estos observables pueden ser de naturaleza cuantitativa y/o cualitativa según convenga a los fines emancipatorios o de transformación buscados, y por tanto son ponderables y/o caracterizables según sea el caso. Sin embargo, en ningún caso se busca a través de ellos construir ninguna teoría, sino sólo modificar la realidad estudiada.

Algunas de las Técnicas más importantes de estos Métodos participativos son: 1) Observación directa de acciones; 2) Indagación documental; 3) Grupos en conversación; 4) Grupos comunitarios participativos de muy diverso tipo, además de todas las técnicas del paradigma hermenéutico-interpretativo que puedan ser útiles al proceso de indagación.

Mezclas paradigmáticas[14]

Conviene que aclaremos ahora, que estos paradigmas pueden ser mezclados en parte, bajo ciertas circunstancias especiales y siempre que se tenga claridad de las razones para hacerlo. No obstante, hay algunas reglas generales que deben observarse.

El primer lugar, hay que decir que no son los paradigmas en su totalidad los que son mezclados, sino que más bien, habiendo ya asumido alguno, se pueden incorporar

puntualmente, algunos Métodos y/o Técnicas de alguno de los otros. Así, es posible que una comunidad, actuando dentro del paradigma crítico, para determinar si una de sus acciones sociales tuvo o no ciertos efectos, considere importante "medir estadísticamente" algún aspecto de la realidad, y así incluya —por decirlo de algún modo— uno de los Métodos y/o Técnicas del Paradigma positivista. La postura epistemológica fundamental, sin embargo, seguirá siendo la misma; sólo se reconoce aquí el poder que un Método y/o Técnica ajenos al paradigma puede tener para cumplir algún propósito específico. Otro ejemplo podría ser, que habiéndose asumido una postura epistemológica hermenéutico-interpretativa, un investigador desarrolle una asamblea comunitario-participativa como una de las Técnicas del Paradigma Crítico, o una encuesta estadística como una de las técnicas del paradigma positivista, para observar e interpretar algún aspecto de la realidad que sirva al propósito de la investigación que realiza, pero, también en estos casos, se conserva la postura epistemológica del paradigma Hermenéutico-interpretativo que originalmente se eligió como fundamento.

Otra regla básicamente inamovible, es que, desde el Paradigma positivista es generalmente improcedente importar Métodos o Técnicas de los otros dos paradigmas a no ser que sean únicamente para proporcionar un medio de "medición" o de "observación" idóneo. Así —por ejemplo—, podría pensarse en una discusión participativa como Técnica, si eso permite contar y medir los porcentajes de interrupción entre las distintas intervenciones verbales para el desarrollo de un estudio sobre la comunicación verbal, o usar métodos y/o técnicas que permitan poner en relación las partes con el todo —por ejemplo— en una investigación criminalística donde la reconstrucción descriptiva del hecho delictivo requiera de relacionar distintas hipótesis para comprender lo sucedido como un todo o

para avanzar en la interpretación de la línea de investigación elegida. También es posible emplear alguna técnica cualitativa para mejorar la definición o el tipo de variables que deben ser medidas bajo los propios criterios del positivismo.

Puede verse, en el caso de las interrupciones verbales, que aquella Técnica participativa propia del Paradigma Crítico, no conserva su naturaleza, sino que es usada solamente porque provee de un espacio ideal para medir verbalizaciones e interrupciones en un grupo en conversación; y que, en el caso del análisis criminalístico, tener una concepción de la realidad como un todo —propia de la metodología cualitativa— le permite a los investigadores criminalistas comprender mejor lo que están haciendo en términos del paradigma positivista. En el primer caso, la realidad comunitaria se ha vuelto un "objeto" de medición, que es el postulado por excelencia del positivismo; y en el segundo, la relación de partes con el todo contribuye a relacionar las causas y efectos dispersos, relaciones estas últimas que son propias del paradigma positivista.

Finalmente, habría que hacer énfasis en lo cuidadoso que se tiene que ser al hacer este tipo de mezclas y al reportar las razones en el informe, ya que, si bien son pertinentes y útiles al propósito de una investigación, pueden fácilmente confundir a quienes leen el reporte final de la investigación.

Metodologías

Definimos aquí "Metodología" no únicamente como el campo del conocimiento de la filosofía y la ciencia que estudia los caminos que se eligen para asumir las distintas investigaciones y así poder construir nuevos conocimientos, sino también, y de forma un tanto más práctica, como el conjunto de métodos, observables, técnicas, estrategias

de aproximación a la realidad, instrumentos concretos de indagación y registro de campo, etc., que constituyen el herramental del investigador. De la elección y aplicación adecuada de estas herramientas metodológicas, habrá de emerger un nuevo conocimiento. Entendemos pues por metodología, el campo donde juegan e interactúan las distintas elecciones de los caminos que permiten y facilitan mirar la realidad de forma sistemática.

Actualmente son dos las Metodologías clásicas existentes: 1) La Metodología cuantitativa y, 2) La Metodología cualitativa.

La Metodología cuantitativa es aquella cuyos Métodos, Observables, Técnicas, Estrategias e Instrumentos concretos se encuentran en lógica de *medir, contar, pesar*, etc. lo más *objetivamente* posible algún aspecto de la realidad. Su unidad de análisis fundamental es la *cantidad*, de ahí su nombre: *cuantitativa*. Esta metodología produce como resultados relaciones de causa-efecto, de co-relación o descripciones objetivas de la realidad. Es conocida más comúnmente como "Método científico".[15]

La Metodología cualitativa es aquella cuyos métodos, observables, técnicas, estrategias e instrumentos concretos se encuentran en lógica de *observar* necesariamente de manera *subjetiva* algún aspecto de la realidad. Su unidad de análisis fundamental es la *cualidad (o característica)*, de ahí su nombre: *cualitativa*. Esta metodología produce como resultados categorías (patrones, nodos, ejes, etc.) y una relación estructural y/o sistémica entre las partes y el todo de la realidad estudiada.[16]

Estas dos brevísimas definiciones harían pensar casi de manera inmediata, que la primera es propia del paradigma positivista, y la segunda de los paradigmas hermenéutico-interpretativo y crítico, lo cual es cierto en la gran mayoría de los casos. Sin embargo, hay situaciones muy especiales, en que la *cualidad* o *caracterización* de una realidad

es fundamental para construir un conocimiento *objetivo*. Es el caso —por ejemplo— de una investigación histórica que, aún siendo fundamentalmente empírico-descriptiva y por tanto ubicada dentro del paradigma positivista, requiera de descripciones no de tipo cuantitativo, sino de tipo cualitativo. Saber si Oswald disparó o no contra el presidente Kennedy, ha requerido de peritajes criminalísticos fundados en los tiempos de cada disparo y de muy diversos tipos de distancias todo ello siendo de carácter cuantitativo, pero también —y quizá principalmente— de una caracterización de los hechos fundada en aspectos de tipo cualitativo. La descripción de un espacio histórico patrimonial —en otro ejemplo— se hace bajo el método positivista descriptivo y sin embargo todo el relato puede dar cuenta de aspectos arquitectónicos de naturaleza exclusivamente cualitativa (estilos, corrientes, detalles, ambientes, etc.).

De modo que, de nuevo, las posturas epistemológicas y las elecciones metodológicas no son predefinidas de manera absoluta ni completa sólo por asumir de entrada una postura u otra. La definición epistemológico—metodológica implica un ejercicio mental de análisis y reflexión de lo que se desea investigar y del interés que se tiene por lo investigado, antes, y a lo largo de todo el proceso.

Métodos

Lo primero que debemos decir respecto de los métodos es que estos, más que simples caminos de indagación, constituyen marcos conceptuales —ligados a distintas teorías— desde donde se define la realidad en base a determinados principios. Los métodos cuentan con un herramental más o menos definido de estrategias para interpretar la realidad que los interpela, pero este herramental se desprende —por decirlo de alguna manera— de las concepciones

fundamentales y profundas que cada método asume como teoría de la realidad. La "entrevista fenomenológica" —por ejemplo— no es sólo un modo de proceder durante una entrevista bajo el método *fenomenológico*, sino que, precisamente, el modo de proceder se desprende de los principios de la fenomenología como un marco teórico de definición de la realidad misma, que la concibe no como algo objetivo y "externo" sino sólo como un *fenómeno* presente en la conciencia. El rojo así, no es una longitud de onda reflejada por una superficie (concepción positivista) sino la sensación misma de su percepción en la conciencia de quien mira la superficie aludida (concepción fenomenológica). La fenomenología —como teoría— asume esta última definición del rojo porque ha puesto de entrada "entre paréntesis" lo afirmado por la física. Ese es su método. El método fenomenológico. En otras palabras, los métodos son modos de aproximación a la realidad que provienen de definiciones teóricas, y es por ello que, de estas definiciones fundamentales se desprenden formas concretas de indagar la realidad; formas que luego los investigadores han llamado "Métodos".

Exponemos ahora una breve descripción de estos métodos. Por supuesto no es una lista exhaustiva, pero son suficientes para contar con una primera orientación y poder elegir, de entre ellos, a partir del planteamiento de una hipótesis de trabajo o unas preguntas de investigación cuál o cuáles son los idóneos.

En algunas investigaciones, es posible elegir y combinar dos métodos. También se puede elegir y asumir un solo método, y complementarlo con técnicas específicas de otro de los métodos que siempre quedarían subordinadas al método elegido. Las mezclas epistemológico-metodológicas son difíciles de justificar y generalmente producen problemas durante la investigación, por ello, este tipo de posturas y elecciones exigen al investigador mucha atención y claridad de metas.

Ahora daremos, para cada método enlistado, una breve explicación haciéndola acompañar con ejemplos concretos que ayuden a su comprensión. Los Métodos se encuentran ubicados dentro de alguno de los tres paradigmas explicados por Habermas, pero hemos querido usar el término *fundamentalmente* en cada caso, para no cerrar la posibilidad de elegir un Método dentro de otro paradigma, ya que, en casos extraordinarios, tal cosa puede suceder y ser pertinente, sobre todo con aquellos métodos del paradigma hermenéutico-interpretativo y del paradigma crítico, que los investigadores suelen elegir y compartir con cierta frecuencia. Algunos libros o capítulos de metodología cualitativa, incluso, ni siquiera hacen una clara distinción entre estos dos paradigmas. Nosotros, aunque hemos hecho una gran distinción entre los dos debido a que el interés por el saber en ambos casos es —epistemológicamente hablando— radicalmente distinto, somos conscientes de que en el nivel de la metodología, los métodos, los observables y las técnicas, ambos paradigmas comparten una gran cantidad de aspectos.

Métodos fundamentalmente positivistas

Digamos de manera muy simple que son los métodos a través de los cuales se intenta establecer verdades objetivas mediante observaciones y mediciones realizadas directamente sobre variables definidas de uno o varios espacios, objetos o personas.

El Método experimental[17]

Este método es quizá el más emblemático y representativo del viejo *Método científico*, llamado así en su momento por ser el único. En él se plantea siempre una relación de causa-efecto entre dos variables: una llamada independiente y

la otra dependiente. Así, la construcción del conocimiento, bajo este método, sucede generalmente en laboratorios donde las variables pueden ser aisladas y controladas escrupulosamente a fin de que la relación causal establecida sea confiable. Sin embargo, algunas veces, la investigación puede desarrollarse en campo abierto y en sitio, cómo es el caso de algunas pruebas experimentales realizadas en campo para determinar —por ejemplo— la resistencia del suelo a la penetración y así poder diseñar un cimiento. En todo caso se trata que la medición de las variables se mantenga dentro de un rango objetivo.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método experimental:

1) La relación causal entre el tiempo que tarda un ratón en un laberinto para llegar a la comida y el número de veces que entra a hacer el intento: conforme avanza el número de veces que entra, el tiempo que tarda en llegar es menor. Así, este fenómeno, que los conductistas llaman *aprendizaje*, puede establecerse mediante una relación causal.

2) La relación causal entre la proporción de la mezcla de agua y cemento y la resistencia a la compresión del concreto medido mediante una prensa de laboratorio: conforme aumenta la cantidad de agua revuelta con el cemento (sube la proporción de agua en relación con la cantidad de cemento), baja la resistencia del mismo. Así, este fenómeno, que los ingenieros y arquitectos constructores llaman *relación agua-cemento*, puede establecerse mediante una relación causal.

3) La relación inversamente proporcional que se establece entre los síntomas de la psicosis maniaco-depresiva (hoy llamada bipolar) y distintas dosis de litio.

4) La relación causal entre la altura sobre el nivel del mar y el rendimiento del consumo de gasolina en un motor de combustión interna.

El Método estadístico[18]

En este método se establece casi siempre, igual que en el anterior, una relación de causa-efecto entre dos variables: una llamada independiente y la otra dependiente, sólo que en esta ocasión la medición es el resultado de muchas mediciones. Así, la construcción del conocimiento, bajo este método, sucede generalmente en situaciones donde las variables pueden ser medidas, pesadas, contadas, etc., con un cierto grado de control pero con un margen un poco menos estricto que en el laboratorio. Existen sin embargo, algunas medidas estadísticas que no responden a una relación causa-efecto sino que solo describen una realidad de manera cuantitativa, por ejemplo, la distribución de las edades en una población determinada, o el grado de parecido (correlación) que existe entre dos colecciones de datos (por ejemplo el número de mujeres y de hombres que existen por carrera en las licenciaturas de una universidad). A la estadística que solo describe se le llama "estadística descriptiva" y a la estadística que establece relaciones causales o de correlación se le llama "Estadística inferencial". Las dos son ramas de la estadística aplicada

Ejemplos de investigaciones bajo el Método estadístico:

1) La relación causal entre el crecimiento del Producto Interno Bruto y la inflación de un mismo país a lo largo de 10 años medidos mes a mes. Así, este fenómeno, que los economistas llaman el *efecto inflacionario del crecimiento económico*, puede ser establecido mediante una relación estadística causal.

2) La descripción de la distribución por entidades federativas de la edad en que las personas dejan de estudiar. Así, este fenómeno, que los sociólogos llaman *deserción escolar* puede establecerse mediante un conteo estadístico de los casos en que así sucedió en cada una de las entidades federativas estudiadas.

3) La relación de parecido (correlación) entre el número de edificios de estilo moderno construidos en las capitales de las entidades federativas de México de 1940 al 2000 (60 años) y el número de murales con temas revolucionarios pintados en los mismos años y en cada una de esas mismas ciudades. Así, este fenómeno, que podría dar cuenta de la presencia de un movimiento cultural posrevolucionario de la arquitectura y el muralismo mexicano en interrelación, podría ser establecido estimando estadísticamente la *correlación* entre estas dos colecciones de datos.

4) Variación en la resistencia del concreto a la compresión debido al factor de humedad en los lugares físicos donde el concreto se hizo, medida durante dos años a lo largo de las costas mexicanas.

El Método descriptivo[19]

Aunque muchas descripciones son estadísticas, hay otro tipo de descripciones de la realidad que no son de naturaleza estadística, ni siquiera observadas y registradas mediante conteos y/o mediciones de algún tipo, sino que tales descripciones se constriñen a dar cuenta de forma cualitativa de algún aspecto de la realidad como podría ser el tipo de estilos arquitectónicos presentes en un panteón del siglo XIX.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método descriptivo:

1) La descripción del estado de deterioro que guardan los edificios patrimoniales, como podrían ser los templos hinduistas de la India.

2) El levantamiento detallado de una determinada Plaza comercial en términos de distribución de locales y del tipo de comercio de tales espacios.

3) El levantamiento planimétrico de una población mediante un vuelo aerofotogramétrico.

4) La descripción exhaustiva de los pasos seguidos durante el desarrollo de una operación quirúrgica para extirpar un tumor localizado en un área muy peligrosa del cerebro.

El Método de reconstrucción de hechos[20]

Este método es muy parecido al método descriptivo, en tanto que describe hechos y no lo hace tampoco mediante estadística alguna, sin embargo, este método supone que los hechos ya ocurrieron antes. Como puede inferirse rápidamente, es el Método por excelencia de las investigaciones históricas y de los levantamientos criminalísticos. Algunas veces la reconstrucción de hechos puede establecer con exactitud positivista relaciones de causa y efecto, pero hay muchas circunstancias en que no es el objetivo, ni tales relaciones interesan.

La reconstrucción de hechos, que fue el Método histórico por excelencia hasta el advenimiento de la llamada *nueva historia*, cuya construcción de conocimiento ya no se basa únicamente en levantamientos descriptivos de realidades acontecidas, puede rescatar para la ciencia histórica su potencial si se usa también para contextualizar ciertos hechos centrales con otros periféricos que también aportan significados.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de reconstrucción de hechos:

1) La reconstrucción de los hechos en Dallas en la mañana que asesinaron a John F. Kennedy.

2) La reconstrucción detallada del procedimiento constructivo que el Ing. Matute Remus siguió para mover el edificio de Teléfonos de México en Guadalajara para que pudiera ampliarse la avenida Juárez.

3) La reconstrucción de los hechos políticos sucedidos desde el inicio de las campañas y hasta el día de la toma de posesión del Presidente Felipe Calderón.

4) La reconstrucción de los pasos seguidos por una comunidad determinada para lograr que se le proporcionara, por el Municipio respectivo, el servicio de agua potable.

El Método conceptual deductivo[21]

Este Método convierte una biblioteca en el propio campo de trabajo. Es el método por excelencia para abordar la construcción del conocimiento teórico basado únicamente en el establecimiento de relaciones abstractas y/o concretas, con el propósito de contribuir al enriquecimiento conceptual de una teoría determinada. Se trata de investigaciones cuya fuente fundamental del trabajo investigativo se encuentra en los textos escritos por otros investigadores (conceptos) y cuyo resultado último acabará siendo, también, un texto nuevo (conceptos nuevos) que se suma a los anteriores.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método conceptual deductivo:

1) La recuperación, análisis y síntesis del concepto de "Libertad" y de sus implicaciones para la ética moderna, en la obra de Max Scheler.

2) El desarrollo de un modelo matemático median-

te el cual es posible explicar algún aspecto del comportamiento astronómico.

3) La síntesis conceptual que permite establecer la diferencia fundamental y última entre lo postulado por Pierre Theilard de Chardin y Humberto Maturana a propósito del concepto de evolución humana.

4) Deducción de principios juriprudenciales a partir fallos diversos en juicios de amparo.

Métodos fundamentalmente Hermenéutico-Interpretativos

Digamos, también de manera muy simple, que son los métodos a través de los cuales se intenta construir *sentido* (es decir verdades subjetivas), mediante observaciones e interpretaciones realizadas poniendo en relación las partes entre si y éstas con el todo, sean espacios, objetos, personas, conceptos, etc.

El *sentido* se construye buscando y armando la estructura profunda de la realidad investigada, misma que finalmente la define y/o la explica. Esta estructura puede construirse buscando y encontrando los patrones o conjuntos de características y la relación entre ellos, que permiten dar cuenta de la realidad investigada de forma compleja pero también de manera organizada. A estos patrones o conjuntos de características, los investigadores los llaman categorías.

El método Hermenéutico[22]

Este es un método muy antiguo. El origen de su nombre proviene de Hermes, el mensajero de los Dioses en la mitología griega. El mito de Hermes puede entenderse hoy día, para efectos de comprender el método, como el *mensaje* de alguna realidad profunda que nos es develado por Her-

mes, es decir, por la interpretación que hacemos de algún texto. En efecto, el método refiere originalmente a la comprensión de textos antiguos a través de su interpretación. El método comienza a utilizarse para interpretar la Biblia y de ahí salta luego a las posibilidades que ofrece para interpretar cualquier texto antiguo (Rollos del mar muerto, inscripciones en las pirámides de Egipto, etc.). Finalmente, hoy en día, el método sirve para aproximarse a cualquier texto, sea éste histórico, periodístico, teórico, discursivo, trascripción de entrevistas, etc.) De hecho algunos hermeneutas expresan la posibilidad de hacer interpretaciones de la realidad concreta siempre que ésta sea vista como un texto que se pone en contexto.

La forma como se trabaja en este método es la siguiente: 1) se cuenta con un texto a interpretar, se lee y se analiza a partir de lo que el texto en sí mismo expresa; pero, 2) tomando en cuenta el con-texto en que el escrito ha sido elaborado, y 3) se llega a alguna conclusión. Al final de este proceso, que se repetirá cuantas veces sea necesario a lo largo del texto analizado, se contará con un *esquema o mapa* que refleja la estructura de las categorías encontradas. Tales categorías permiten, al ponerlas en relación entre sí y éstas con el todo, explicar a profundidad el texto interpretado. Al análisis que se hace repitiendo y profundizando cada vez más los significados de una realidad a manera de un espiral interpretativo, los investigadores lo llaman el "círculo hermenéutico". Este, de hecho es un concepto filosófico desarrollado por Wilhelm Dilthey.[23]

Ejemplos de investigaciones bajo el Método hermenéutico:

1) Análisis y reflexión respecto de las similitudes y diferencias que existen entre la epístola de San Pablo a los Romanos y la declaración "Los sentimientos de la nación" de Morelos. (Se ponen en relación dos textos cuyos contextos son distintos).

2) El desarrollo de la noción de función en los libros escritos por Le Corbusier. (Interpretación de los significados de un concepto en el contexto del pensamiento de un autor).

3) Análisis jurídico de los discursos políticos de López Obrador durante la campaña del 2006.

4) Síntesis categorial de lo expresado por los 13 ponentes durante las conversaciones sobre arquitectura sostenidas en 1933 a propósito del funcionalismo mexicano.

El Método Etnográfico[24]

Este método es aquel a través del cual se puede recuperar uno o muchos aspectos de la realidad cultural de una comunidad en tanto cultura más o menos completa y cerrada. Se trata de poder dar cuenta de los rasgos más significativos de una cultura respecto de algún objeto de estudio. Este es el método por excelencia de la antropología cultural ya que permite ingresar de manera natural a una comunidad y observarla por dentro para dar cuenta del modo como esa cultura opera en su propia realidad social. Es decir, cuáles son sus usos y costumbres y qué tipo de cosmovisión los sustenta.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método Etnográfico:

1) La transmisión de las costumbres sexuales en los Huicholes.

2) La noción de "desarrollo" en la cosmovisión de las pandillas latinas de Los Ángeles, California.

3) Caracterización de las festividades del 4 de Julio (día de la independencia) en la comunidad Norteamericana de Ajijic, Jalisco.

4) Construcción de la identidad en las bandas de Maras Salvatruchas.

El Método Etnometodológico[25]

Este método difiere del anterior en tanto que, aun cuando enfoca también la cultura, no se especializa en la observación e interpretación de culturas más o menos completas y cerradas (Huicholes, Pandillas, Comunidades norteamericanas, etc.), sino que lo hace más bien tomando en cuenta los rasgos culturales de las personas develados a través de los métodos que usan para resolver la realidad cotidiana, indistintamente de su ubicación geográfico-social y/o pertenencia a una cultura más amplia. Se observan, analizan y reflexionan, los métodos socio-culturales y cotidianos del vivir diario de las personas y no tanto la dimensión más amplia y completa que tienen las tradiciones en tanto estructuras de identificación cultural.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método Etnometodológico:

1) Caracterización de la vida nocturna de las familias que habitan casas del Infonavit.

2) Modos y costumbres de los feligreses de la diócesis de Guadalajara durante la celebración de las misas dominicales.

3) Formas de relación de las mamás con los niños que no son sus hijos dentro de los cotos de Guadalajara.

4) Comportamiento ciudadano vial en la ciudad de Morelia.

El Método Fenomenológico[26]

Este es un método más adecuado para abordar investigaciones que tienen que ver con el mundo interior de las personas. Se centra en la interpretación de los "fenómenos" tal y como se le presentan a la persona en su fuero interno. Para este método, la realidad no está fuera de manera obje-

tiva, sino que se constituye subjetivamente de aquello que sucede en el interior de las personas como consecuencia del vivir y al margen de toda teoría. Así, el método observa, analiza y reflexiona percepciones, sensaciones, sentimientos, imaginaciones, sueños, pensamientos, procesos cognitivos, recuerdos, afectos, pasiones, etc., poniendo entre paréntesis, es decir, tomando distancia de toda preconcepción conceptual o teórica. Es el método por excelencia para investigaciones clínicas, psiquiátricas, psicológicas, educativas, etc.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método Fenomenológico:

1) Caracterización de la figura de autoridad en los adolescentes fármaco-dependientes.

2) Diferencia en los estados de ánimo de las personas de la tercera edad que estudian vs las que no lo hacen.

3) Impacto de la depresión posparto de las madres que han tenido un segundo hijo en los procesos afectivo-cognitivos del primer hijo durante las labores escolares.

4) ¿Cómo viven el amor y su relación con la esperanza los conyugues durante los primeros 5 años de matrimonio?

El Método del Interaccionismo simbólico[27]

Este es un método centrado fundamentalmente en el significado que tienen las cosas a partir de la interacción socio-cultural de los seres humanos. Bajo esta concepción, la interacción social va produciendo significados a través de los cuales los seres humanos entienden y actúan en el mundo. Observar, analizar y reflexionar la realidad develando lo que contienen los significados socio-culturales para las personas en la interacción, es el centro de la interpretación en este método.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método del Interaccionismo simbólico:

1) Caracterización de los significados no religiosos que la virgen de Guadalupe tiene para los indocumentados mexicanos en Estados Unidos.

2) Desarrollo del significado de la lucha libre en el Cine Mexicano a través del siglo XX.

3) Estudio de las diferencias de significado de la sexualidad para madres solteras y madres casadas por la iglesia en el Estado de Michoacán.

4) Construcción de significados en base a asociaciones subliminales en la propaganda política.

El Método de la Teoría fundamentada[28]

Este es un método para construir teorías (pequeñas o grandes) no deduciéndolas a partir de conceptos ya estudiados previamente por otros investigadores, sino induciéndolas tomando como fuente de información fundamental la propia realidad. Su objetivo es observar, analizar y reflexionar algún aspecto de la realidad para producir redes de relaciones sistémicas (a veces incluso causales) que permitan interpretar esa misma realidad de una manera consistente. Durante este proceso, es necesario construir de forma muy rigurosa la o las estructura(s) que contengan el todo de la realidad estudiada para poderse presentar como una "Teoría" y no sólo como un conjunto de hallazgos.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de la Teoría fundamentada:

1) Construcción de una teoría respecto de la posible relación existente entre el crecimiento geométrico del mundo digital en el mundo de los niños y la proliferación del síndrome de atención en niños en edad escolar básica.

2) Desarrollo de una nueva teoría sobre el asesinato de John F. Kennedy.

3) Elaboración de una teoría sociológica acerca del modo como los mexicanos se relacionan entre si en el ámbito del trabajo.

4) Desarrollo de una teoría sobre el aumento de las disfunciones sexuales en occidente durante la última mitad del siglo XX como consecuencia del uso generalizado de conservadores en los alimentos enlatados.

El Método de la Investigación teórica[29]

Aunque el nombre sugiere una cercanía con el Método de la Teoría fundamentada, difiere radicalmente de esta en el sentido que su observación, análisis y reflexión no está hecha sobre datos obtenidos de la realidad empírica misma, sino justamente de datos obtenidos de conceptualizaciones teóricas anteriores. El trabajo investigativo se sostiene por el conjunto de inferencias que se pueden ir haciendo a partir del análisis y reflexión de lo postulado por teóricos anteriores. Difiere también del Método conceptual deductivo, no únicamente porque aquí la postura epistemológica es hermenéutico-interpretativa (a diferencia de una postura positivista) sino porque la construcción de sentido se hace precisamente en dirección contraria a la deductiva en tanto que la estructura que se busca construir como explicación teórica nueva respecto de conceptos teóricos anteriores, es inductiva.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de la Investigación Teórica:

1) Construcción de una nueva forma de comprender la noción de "aprendizaje significativo" a partir de la síntesis de los trabajos del psicólogo humanista-existencial Carl R. Rogers y el constructivista David P. Ausubel.

2) Relación teórica fundamental entre la noción de "Esquema" del constructivista Jean Piaget y la noción de "Esquema" del filósofo Antonio González.

3) El "Desarrollo humano" como una noción psicológica humanista-existencial, analizada desde la Antropología Filosófica de Xavier Zubiri.

4) Punto de convergencia entre el constructivismo y los estudios sobre interculturalidad a propósito de la noción de aprendizaje.

El Método de la Investigación-Acción (IA)[30]

Este método, compartido de alguna manera con el paradigma crítico, sirve al propósito de la construcción de sentido en los términos que a las distintas ciencias sociales les son útiles, debido a que, aunque la observación está centrada en la acción de las personas y/o grupos sociales, el interés epistemológico está ubicado en la construcción de conocimiento teórico, a diferencia del paradigma crítico que igual observa la acción pero cuyo propósito ulterior no es la construcción de conocimiento teórico, sino la construcción de soluciones para la transformación de la realidad y/o la emancipación de algún poder opresor. Por tanto, este método comparte con el paradigma crítico la acción como foco de las observaciones pero buscan fines distintos y lo hace desde posturas epistemológicas distintas.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de la Investigación-Acción (IA):

1) Recuperación y caracterización continua de las acciones educativas exitosas en la construcción del conocimiento proyectual de la arquitectura durante las clases de Diseño arquitectónico I a lo largo de un año.

2) Identificación constante de las acciones decididas

por las autoridades institucionales, que dificultan la apropiación de los valores en el ámbito de una escuela secundaria durante cuatro semestres.

3) Identificación y caracterización continua de las acciones de rehabilitación en un penal durante un periodo determinado.

4) Recuperación, análisis y caracterización de las acciones que producen violencia intra-familiar durante el proceso de terapia de una familia.

Métodos fundamentalmente Críticos

Estos son los métodos a través de los cuales se intenta transformar la realidad y/o emanciparse (librarse) de algún poder opresor mediante la observación, la interpretación, la toma de conciencia y la acción intencionada, considerando la realidad de la misma forma que la consideran los métodos hermenéutico-interpretativos, es decir, como un sistema de partes en relación entre si y éstas con el todo, sean espacios, objetos, personas y/o instituciones. Un espíritu crítico hacia los grupos y/o clases pudientes subyace siempre en estos métodos. En este sentido, conviene señalar aquí que estos métodos no buscan la construcción de teoría ni el desarrollo de conceptualizaciones, sino que más bien centran su interés en los fines que son útiles a una persona o comunidad para transformar su realidad y/o emanciparse de algún poder.

El Método de la Investigación-Acción-Participativa (IAP)[31]

En este método, la *transformación* y/o *emancipación* se logra construyendo *sentido* participativamente, es decir, en comunidad, primero de la propia realidad investigada a propósito de una acción emprendida y eligiendo después, también participativamente, una(s) *acción(es) intencionada(s)*

para retroalimentar el proceso. Al igual que los métodos hermenéutico-interpretativos, en este método se busca armar la estructura de fondo de la realidad investigada misma que finalmente la define y/o la explica, pero a diferencia de aquellos, en éste, la *acción* y su efecto es el eje de la reflexión. Las observaciones, análisis y construcción de sentido se hacen sobre los efectos de una acción anterior para plantear luego unos escenarios de acciones nuevas eligiendo finalmente una de ellas a fin de repetir el ciclo logrando cada vez más el objetivo propuesto inicialmente. El resultado de cada acción supone pues que el fin transformador y/o emancipador va siendo alcanzando por la comunidad que participa.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de la Investigación-Acción-Participativa:

1) Regularización de los servicios de pavimentación de la Colonia Tabachines por las autoridades municipales.

2) Gestión de la liberación de los presos políticos en Oaxaca por miembros de las comunidades indígenas del Estado.

3) Transformación participativa del Plan de estudios de la carrera de Arquitectura de la Universidad de Guadalajara (llevada al cabo por una comunidad de estudiantes del plantel frente a las autoridades universitarias).

4) Gestión de un parque infantil para el barrio de Analco.

El Método de los Movimientos sociales[32]

Este Método busca la construcción de sentido de una realidad social determinada a través de la observación, análisis y reflexión de uno o varios movimientos sociales específicos. El estudio de un movimiento social determinado aquí sirve al propósito de una crítica social que trasciende al

propio movimiento y acaba siendo transformadora y/o emancipadora debido a que tal estudio ha construido nuevos significados sociales ejerciendo presión sobre algún grupo de poder.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de los Movimientos Sociales:

1) Motivos gubernamentales para reprimir el movimiento estudiantil del 68 en la plaza de las tres culturas.

2) Límites y alcances del movimiento de las Madres de la Plaza de Mayo en Argentina respecto de sus propios fines e influencia del movimiento en el desarrollo de otros movimientos similares en América Latina.

3) El movimiento sindicalista de "Solidaridad" en Polonia y su papel en la caída del bloque socialista.

4) Efectos en la política mexicana del movimiento Lopezobradorista después del 2006.

El Método de los estudios de raza[33]

Estos estudios sirven al propósito de construir sentido respecto de la situación discriminatoria entre razas a fin de revertir tales realidades sociales indeseables en las sociedades democráticas. De nuevo aquí, el eje del análisis y la reflexión es una crítica social que busca la emancipación de aquellas razas discriminadas.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de los Estudios de raza:

1) Caracterización de la discriminación que sufren los grupos indígenas oaxaqueños que se reúnen en un parque dentro de una colonia de clase media alta en la Ciudad de Guadalajara.

2) Diferencias en el tipo de discriminación que sufren las empleadas domésticas indígenas y no indígenas en la ciudad de Morelia.

3) Similitudes y diferencias de la discriminación que sufre la población negra y latina por la policía de Los Ángeles, California.

4) Caracterización de la discriminación de los indios Yaquis en las ciudades de Sonora.

El Método de los estudios de género[34]

De manera muy parecida a los Estudios de Raza, estos estudios sirven al propósito de construir sentido respecto de la situación discriminatoria entre los distintos géneros con el mismo fin de revertir tales circunstancias sociales indeseables en las sociedades democráticas. Una vez más, el eje del análisis y la reflexión es una crítica social que busca la emancipación de aquellas personas cuyo género o preferencia sexual resulta discriminada.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de los Estudios de Género:

1) Caracterización de las diferencias de trato a enfermos de SIDA heterosexuales y homosexuales por parte del personal médico y de enfermería del IMSS.

2) Estudio de las motivaciones masculinas en los casos de violencia intrafamiliar en que las mujeres resultan golpeadas.

3) Estudio de la discriminación que sufren las niñas en las escuelas primarias respecto de los niños por parte del personal docente.

4) Discriminación de los sexo-servidores transvestis en la zona de Plaza del Sol en Guadalajara.

El método del diseño participativo[35]

Este método puede ser empleado cuando una comunidad toma en sus manos la transformación de una zona interior

o cercana a su asentamiento con fines de modificar el uso del suelo en beneficio de la misma comunidad.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método de diseño participativo:

1) Diseño participativo de los andadores peatonales en el barrio del Santuario.

2) Desarrollo de adecuaciones al paisaje urbano a lo largo de la avenida López Cotilla desde Chapultepec y hasta Unión por los colonos del lugar.

3) Diseño participativo para mejorar la distribución del tianguis del Sol asumido por los locatarios del mismo.

4) Intervención comunitaria para el desarrollo de una escuela dentro del barrio de Mexicaltzíngo.

El Método del caso (El Método vacío)

Este Método es distinto a todos los anteriormente referidos debido a que es un método que, en su esencia como método, no tiene predefinida una postura epistemológico-metodológica. Es un Método, por decirlo de algún modo: vacío tanto epistemológica como metodológicamente; lo cual quiere decir que sirve perfectamente al propósito de unos intereses positivistas, hermenéutico-interpretativos o críticos según sea el uso que se le quiera dar. Por ello, para llenarse de contenido epistemológico y metodológico, debe allegarse, desde su inicio, de una postura epistemológica, de una elección metodológica, de unos métodos específicos, de observables, de unas técnicas y de los instrumentos concretos. Así, es posible que encontremos estudios de caso con una postura epistemológica positivista, con una elección de metodología cuantitativa, asumiendo el método estadístico, y habiéndose trabajado el campo con la técnica de encuesta; pero, al mismo tiempo, pode-

mos encontrarnos con estudios de caso, cuya postura epistemológica sea la hermenéutico-interpretativa, la elección de la metodología haya sido cualitativa, el método asumido haya sido el fenomenológico y la técnica usada la entrevista profunda.

Además de la anterior caracterización, el Método del caso se encuentra orientado específicamente a estudios centrados en un objeto, persona, grupo, comunidad y/o institución, de manera directa y delimitada. Se busca, mediante este método, la construcción de un conocimiento amplio respecto de alguna realidad que al mismo tiempo que es única y concreta, puede ser emblemática y representativa de otros casos similares. Se investiga, mediante este método de manera detallada e intensa y se llega a las conclusiones propias del paradigma epistemológico que se ha elegido de inicio.

Ejemplos de investigaciones bajo el Método del Caso:

1) El crecimiento de divorcios respecto del poblacional, *el caso del estado de Jalisco* (Postura epistemológica positivista; Metodología cuantitativa; Método estadístico; Técnica de consulta documental en INEGI).

2) La noción del "amor" en *el caso del Evangelio de San Lucas* (Postura epistemológica hermenéutico-interpretativa; Metodología cualitativa; Método hermenéutico; Técnica de análisis de discurso).

3) Definición gráfica de los íconos y reconocimiento de los mismos por los usuarios de Internet: *El caso de Microsoft* (Postura Epistemológica Hermenéutico-interpretativa; Metodología cualitativa; Método del ineteraccionismo simbólico; Técnica de indagación documental vía internet).

4) Análisis de las contradicciones criminalísticas en *el caso del asesinato de Luis Donaldo Colosio* (Postura epistemológica positivista; Metodología cualitativa; Método descriptivo; Técnica de indagación documental).

Ventana de observación

En toda investigación, sea cual fuere su naturaleza, es importante delimitar claramente qué se desea observar de toda la realidad y cuáles son las fuentes de donde se obtendrá dicha información. Para definir los observables, se tiene que distinguir entre una investigación positivista de carácter cuantitativa y una hermenéutico-interpretativa de carácter cualitativa, ya que en el primer caso, los observables son las variables de la hipótesis planteada, pero en el segundo los observables tienen que elegirse poniendo al centro de la ventana de observación el o los objetos de estudio (empírico y/o conceptual), enmarcando esta ventana con la o las preguntas de investigación. En otras palabras, el objeto permite reconocer qué cosas concretas de la realidad serán observadas y la pregunta le pone límites a la observación. En ambos casos, los observables tienen que estar perfectamente en línea con el resto de la investigación.

Respecto de las fuentes,[36] estás pueden ser empíricas y/o teóricas, según sea la naturaleza de la investigación, pero deben elegirse en base a unos criterios muy específicos que deben ser desarrollados con cuidado para que las fuentes y los observables provean de la información relevante al análisis y la síntesis de la investigación. En ambos casos, tanto en la investigación positivista-cuantitativa como en la hermenéutico-interpretativo-cualitativa, las fuentes constituyen el lugar, objeto, documento, persona, comunidad, etc., de donde provendrán los datos que habrá que levantar.

Técnicas

Una vez elegido el método y la ventana de observación, deben elegirse ahora una o más técnicas de recolección

de información en el campo. Es recomendable elegir al menos dos técnicas a fin de poder *triangular* la información recabada. Por *triangulación* estamos entendiendo aquí que la información obtenida por una fuente pueda ser cruzada con otra información proveniente de una fuente distinta para aumentar así la certidumbre interpretativa de los datos recabados.

Ahora bien, aunque algunas técnicas tienen una relación directa con alguno de los paradigmas (ejemplo: técnicas experimentales con el positivismo), otras pueden estar al servicio de cualquier paradigma (ejemplo: la entrevista), por ello aquí enlistamos las técnicas más empleadas en investigación sin referirlas a un paradigma específico:

1) Experimentales de laboratorio:

Estas son mediciones manipuladas de muy diverso tipo realizadas de forma sumamente controlada en lugares especializados llamados comúnmente "laboratorios" y con equipos que garantizan precisión y confianza en los resultados. Ejemplos: 1) Pruebas de sangre en laboratorios bioquímicos; 2) Pruebas de comportamiento y respuesta neurológica mediante la manipulación eléctrica controlada de distintas áreas del cerebro; 3) Pruebas de resistencia a la compresión de cilindros de concreto; 4) Pruebas de comportamiento y respuesta animal a la manipulación controlada de estímulos diversos.

2) Experimentales de campo:

Estas son mediciones manipuladas de muy diverso tipo realizadas en sitio, es decir, en el lugar donde las cosas que desean ser medidas ocurren. Ejemplos: Pruebas de conducta y respuesta de clientes a la manipulación controlada de la distribución de productos en la estantería de un supermercado; 2) Pruebas de respuesta climática a la manipulación controlada de factores de humedad en un

bosque de coníferas; 3) Pruebas de contaminación dentro de los nodos viales de una ciudad; 4) Pruebas de comportamiento y respuesta social a la manipulación de determinados señalamientos urbanos en el centro de una ciudad.

3) Estadísticas:

Estas son empleadas para llevar al cabo conteos directos sea en laboratorios o en sitio. Sirven al propósito de hacer mediciones en situaciones donde la realidad se encuentra en distribuciones poblacionales de personas, objetos, etc. Hay diversos tipos de aplicaciones estadísticas pero los tests y procedimientos para investigación más conocidos y usados son: a) Prueba t de Student; b) Prueba de χ^2; c) Análisis de varianza (ANOVA); d) U de Mann-Whitney; e) Análisis de regresión; f) Correlación; g) Iconografía de las correlaciones; h) Frecuencia estadística; i) Análisis de frecuencia acumulada; j) Prueba de la diferencia menos significante de Fisher; k) Coeficiente de correlación producto momento de Pearson; l) Coeficiente de correlación de rangos de Spearman; m) Análisis factorial exploratorio; n) Análisis factorial confirmatorio. Ejemplos: 1) Mediciones de población y su caracterización en un país cada 10 años (llamados censos); 2) Conteo estadístico del comportamiento de las colas para ingresar a un estadio; 3) Medición estadística de las características bioquímicas en un muestreo de tomas de tierra para determinar la naturaleza bioquímica de un lugar; 4) Medición de la contaminación del agua en una gran cantidad de tomas a lo largo de un río para determinar el estado del mismo.

Este tipo de mediciones, pueden realizarse directamente o ser obtenidas de los distintos bancos estadísticos disponibles (INEGI, ONU, etc.) .

4) Registro descriptivo de hechos:

Estos son registros levantados de muy diversa forma

(Fotografía, video, grabaciones, huellas digitales, mediciones periciales, obtención de datos concretos, etc.) en situaciones específicas donde la búsqueda investigativa estará orientada a determinar la forma como los hechos ocurrieron. Estas técnicas son ideales y muy usadas por la ciencia criminalística pero su naturaleza permite usarlas en otro tipo de estudios. Ejemplos: 1) Levantamiento descriptivo de hechos en un crimen; 2) Levantamiento de información histórica a propósito de la realización de una obra determinada (Por ejemplo el coliseo romano); 3) Levantamiento descriptivo de los hechos que precedieron la promulgación de una ley determinada; 4) Levantamiento descriptivo de la secuencia causal que acabó provocando un accidente determinado.

5) Deducción:

Estas son técnicas fundamentalmente conceptuales usadas para, a partir de ciertos datos generales obtener conclusiones particulares. Son técnicas ideales para la matemática, la astronomía, la lógica formal y en general el trabajo teórico. Ejemplos: 1) Deducción de una fórmula matemática; 2) Deducción de la existencia de determinados gases en un planeta a partir de análisis de los espectros de la luz que emana; 3) Deducción de las causas que promueven el estilo neoclásico en la arquitectura latinoamericana a partir de los movimientos europeos propios de la modernidad; 4) Deducción del teorema de Pitágoras a partir de ciertos razonamientos matemáticos de carácter geométrico.

6) Observación directa en campo:

Estas son observaciones y registros realizados directamente en sitio por un investigador. Sirven al propósito de ver y registrar detalladamente objetos, conductas individuales o sociales, procedimientos, relaciones, etc. Con esta

técnica se tiene una mirada curiosa que intenta captar y describir la realidad, se puede usar el lenguaje escrito pero también dibujos, croquis, viñetas, etc. Ejemplos: 1) Observación de la forma como las personas cruzan las calles; 2) Observación de los métodos empleados en la cocina de un hotel para hacer la comida del día; 3) Observación de la práctica educativa de un maestro durante una clase; 4) Observación del acomodo del closet de las mujeres.

7) Registro del discurso escrito o hablado:

Mediante esta técnica se obtiene de forma directa o tomando notas, el discurso verbal de alguna persona. Ejemplos: 1) Discurso de un político durante la inauguración de un evento; 2) Cartas de una persona a otra; 3) El discurso de una clase magisterial; 4) Una madre dándole explicaciones a su hijo sobre determinada cosa.

8) Entrevista:

Esta es una de las técnicas más usada, especialmente en el paradigma interpretativo. La entrevista puede ser breve si es corta en tiempo, es decir a lo mucho una hora; y profunda si es de más de una hora y busca contenidos de más fondo y más complejos. También puede ser considerada cerrada si las preguntas exigen una respuesta concreta y directa o abiertas si las preguntas pueden ser contestadas con toda libertad y amplitud. Ejemplos: 1) Entrevista a peatones sobre el tema de la vialidad; 2) Entrevista a doctores sobre la manera como llegan a un diagnóstico; 3) Entrevista a maestros sobre su práctica educativa; 4) Entrevista a turistas sobre el trámite para obtener una visa en su país de origen.

9) Cuestionario:

El cuestionario es una técnica que exige un formato escrito que puede ser contestado de forma directa o por

medio de una entrevista. El formato contiene en general preguntas cerradas y directas que piden respuestas muy concretas y objetivas, aunque también podría incluir —sin exagerar— alguna o algunas preguntas más abiertas. El cuestionario busca, casi siempre, poder describir estadísticamente una realidad determinada, por lo que tiende a ser muy objetivo. Ejemplos: 1) Cuestionario sobre datos personales de tipo económico aplicado a personas en una plaza comercial; 2) Cuestionario sobre las rutas de camiones que determinados peatones usan para llegar al lugar donde se encuentran; 3) Cuestionario sobre los hábitos y costumbres de las personas para comer; 4) Cuestionario para evaluar situaciones de muy diverso tipo (exámenes, evaluaciones del servicio en los hoteles, evaluación de atención en bancos, etc.).

10) Foto:

La fotografía es una técnica muy usada en muy diversos tipos de investigación. Tiene la característica de captar la realidad de manera fija. Hoy día, pueden hacerse tomas con gran definición (de 10-14 megapixeles) y eso permitir, digitalmente, acercamientos puntuales todavía con muy buena definición. Ejemplos: 1) Levantamiento fotográfico en la escena de un crimen; 2) Levantamiento fotográfico de un edificio tanto de fachadas como de sus interiores; 3) Levantamiento fotográfico del uso del espacio en parques ubicando las veredas y sus direcciones; 4) Levantamiento fotográfico de puestos ambulantes en las calles del centro de una ciudad.

11) Video:

Esta técnica, a diferencia de la fotografía, permite grabar secuencias de imágenes de la realidad pudiendo así reproducir el movimiento de cosas y personas para su estudio detallado después. A diferencia de la observación

directa, la video-grabación permite volver a ella cuantas veces sea necesario a fin de revisar una y otra vez lo sucedido en una escena. Ejemplos: 1) Video de una clase magisterial; 2) Video de la relación entre vehículos y peatones en el centro de una ciudad; 3) Video del comportamiento de los clientes en un supermercado; 4) Video del uso de una sala de espera en el IMSS.

12) Audiograbación:

La audio-grabación es una técnica muy útil cuando se hacen entrevistas aunque se tomen algunas notas porque siempre es posible reproducir fragmentos y escuchar de nueva cuenta lo grabado. También es de gran riqueza poder escuchar el audio de una entrevista varias veces porque cada vez que se escucha se logran significados que en la primera vez no se había captado. El investigador que usa esta ventaja logra interpretaciones más finas. Por otro lado, hay otras muchas circunstancias en las que las audio-grabaciones son útiles pues en ellas pueden registrarse toda clase de ruidos. Ejemplos: 1) Audio-grabación de una entrevista clínica; 2) Audio-grabación de una conferencia; 3) Auidograbación de los ruidos nocturnos en las salas de terapia intensiva en un hospital; 4) Audio-grabación de conversaciones familiares de sobremesa.

13) Historia oral:

Esta técnica se refiere a las narraciones que las personas hacen sobre hechos concretos de la vida real pasados propios o ajenos. Son evocaciones de recuerdos que pueden complementar de manera muy importante la información obtenida por otras fuentes (fotografías, entrevistas, etc.). Ejemplos: 1) Relato oral de la vida cotidiana durante un cierto periodo de la historia en una comunidad determinada; 2) Historia oral de episodios determinados durante la guerra cristera; 3) Historia oral de fragmentos de la

vida de un personaje durante la relación interpersonal con quien está siendo entrevistado; 4) Historia oral de la vida en Guadalajara en los años sesenta.

14) Historia de vida:

Esta es la técnica por excelencia para investigaciones bibliográficas. Consiste en obtener narraciones amplias y detalladas sobre la vida de un personaje. Esta narración de hechos vitales la puede hacer el propio personaje o las gentes que lo conocieron. Toda la información obtenida, generalmente, desemboza en una biografía. Ejemplos: 1) Historia de vida de un maestro muy querido en una comunidad; 2) Historia de vida de un arquitecto muy connotado; 3) Historia de vida de Juan Rulfo durante el periodo en que escribió Pedro Páramo; 4) Historia de vida de los primeros 10 años de un personaje importante.

15) Narrativa literaria:

Esta técnica puede usarse de dos maneras: tomando como fuente escritos literarios formales para hacer un análisis de carácter crítico-literario y así poder dar cuenta de estilos, corrientes, etc.; o bien pidiéndole a alguien que escriba un texto de características literarias (cuento, poema, ensayo, etc.) con el fin de poder hacer después una interpretación de carácter hermenéutico. Ejemplos: 1) Levantamiento literario de los cuentos escritos por Gabriel García Márquez antes de escribir 100 años de soledad; 2) Levantamiento literario del poemario inédito de Carlos Pellicer; 3) Desarrollo de un cuento de parte del paciente con motivo de una proceso terapéutico específico; 4) Desarrollo de un ensayo por un maestro universitario sobre sus primeros años de docencia.

16) Grupo focal:

Esta técnica se utiliza de forma grupal, es decir, bus-

cando en un grupo respuestas verbales o reacciones no-verbales a reactivos de muy diverso tipo. Suelen usarse para obtener información valiosa sobre las percepciones de un producto comercial o político, o para saber que piensa un grupo sobre determinado asunto. La sesión puede ser corta o larga, abierta o cerrada. Ejemplos: 1) Grupo focal para registrar reacciones a la imagen de una nuevo diseño de cereal para niños; 2) Grupo focal para registrar estados de animo producidos por llamadas comerciales al hogar; 3) Grupo focal para saber que imaginarios produce en los miembros del grupo un nuevo logotipo; 4) Grupo focal con mamás para obtener información sobre su parecer a propósito de la educación sexual en primaria.

17) Grupo en conversación:

Mediante esta técnica se registran conversaciones en grupo sean accidentales o de forma inducida. Se trata de captar distintas opiniones sobre algún asunto de forma tal que el diálogo se desarrolle libremente. Se reproducen así las características propias de un grupo que conversa tipo "sobremesa". Ejemplos: 1) Conversación de un colegio de profesores a propósito de algún aspecto de la docencia; 2) Conversación de un grupo de ejecutivos a propósito de una nueva política en la empresa; 3) Conversaciones entre amigos sobre algún tema; 4) Desarrollo de las conversaciones en ámbitos públicos como restaurantes, cafeterías, etc.

18) Indagación documental:

Esta forma de observación implica el acopio de documentos escritos o digitales, textuales o iconográficos, etc., con el objeto de ser interpretados hermenéuticamente obteniendo así de ellos información relevante para una investigación. Ejemplos: 1) Indagación documental en Internet a propósito de la "bala mágica" en el asesinato de Kennedy; 2) Acopio de fotografías sobre la vida de un

determinado personaje como parte de un trabajo biográfico; 3) Indagación documental en los archivos históricos de la nación sobre los hechos trágicos del 68; 4) Acopio epistolar entre los distintos implicados a propósito de un determinado incidente del pasado.

19) Observación directa de acciones:

Estas observaciones y registros pueden ser realizados directamente en sitio o a través de distintas fuentes como diarios, medios de comunicación, etc. Sirven al propósito de ver y registrar detalladamente el efecto de las acciones emprendidas a propósito de un proceso reivindicador o transformador. Con esta técnica se tiene una mirada curiosa que intenta captar y describir la realidad en términos de las acciones emprendidas. Ejemplos: 1) Observación de la forma como reaccionan determinadas autoridades a acciones de protesta; 2) Observación de los efectos en los medios de comunicación a propósito de determinadas declaraciones; 3) Observación del efecto en un grupo de alumnos a propósito de las medidas tomadas por un profesor sobre determinados aspectos de un curso; 4) Observación de la reacción social a una cierta movilización urbana.

20) Grupos comunitarios participativos:

Esta técnica se usa para registrar grupos organizados en torno de unos objetivos propios que bien pueden buscar la transformación de alguna realidad grupal o la gestión de ciertos servicios. Estos diálogos comunitarios pueden desarrollarse en empresas, barrios, asociaciones de colonos, sindicatos, etc. Ejemplos: 1) Registro del diálogo desarrollado por grupos de condóminos en un complejo de edificios de apartamentos para tomar acuerdos comunitarios; 2) Registro de una junta sindical; 3) Registro de la discusión de un grupo de colonos de un barrio para hacer-

le propuestas de mejoras al municipio; 4) Registro de una conversación de padres de familia de una escuela buscando tomar acuerdos juntos sobre la educación de sus hijos.

La consistencia y congruencia epistemológico-metodológicas

Como ya hemos visto, la combinación de paradigmas, metodologías, métodos, observables y técnicas no está radicalmente prohibida, sin embargo es de muchísima importancia vigilar, durante el diseño metodológico y sobre todo durante el proceso de la investigación misma, la consistencia que guardan entre sí las posturas epistemológicas y las elecciones metodológicas. Si bien es posible hacer mezclas paradigmáticas, ello no nos exime de la responsabilidad de dar cuenta de su coherencia y justificación.

Por otro lado, aun en el caso de no haberse hecho ninguna mezcla paradigmática, es muy importante vigilar durante todo el proceso que el diseño esté perfectamente "alineado", es decir, que todos los ingredientes epistemológicos y metodológicos, además de ser consistentes entre sí, se encuentren orientados hacia la observación del objeto de estudio y hacia resolver las hipótesis o preguntas de investigación. A esta orientación consistente le llamamos aquí: "Alineación epistemológico-metodológica".

Digamos, para ilustrar lo anterior, que una investigación estaría "des-alineada", o podría ser considerada como "inconsistente" si habiendo declarado una postura epistemológica positivista usara un método fenomenológico, o si habiendo elegido un método fenomenológico de pronto aparecieran instrumentos de medición socio-estadística.

Etapas de una investigación

Las etapas de una investigación —en términos genéricos— son las mismas sea cual sea el tipo y profundidad de la investigación que se desea hacer, incluso, si tal investigación es previa a la producción de algún objeto (Cartel, planos, prototipos, edificaciones, trazas urbanas, etc.); de modo que definiremos ahora tales etapas de una forma que puedan ser comprendidas sea cual fuere la investigación a la que se refieran.

Etapas:

a) Planteamiento.
b) Diseño metodológico.
c) Levantamiento de campo.
d) Análisis y síntesis.
e) Diálogo teórico-empírico y/o conclusiones.
f) Producción y post-producción.

ETAPA I: *Planteamiento*

En esta etapa se le da un nombre a la investigación según sea el objetivo de la misma, se identifica con su nombre completo el propio investigador y se ubica la fecha de inicio del proyecto. Enseguida se procede a clarificar el campo del conocimiento en lo general (arquitectura, por ejemplo), y en particular (paisaje urbano, por ejemplo), en el que el investigador se ubica y ubica el trabajo de investigación actual, luego se debe abordar de manera muy breve (en un párrafo) cuál es el tema de la investigación que va a hacerse. Este último punto tiene como propósito clarificar con más detalle que sólo el nombre, el contenido de la investigación.

Es necesario recuperar (si los hay) los antecedentes de la investigación emprendida definiendo, a partir de ellos y

del estado actual de tales antecedentes, la situación, problema y/o necesidades que motivan el esfuerzo investigativo.

Tres cosas son las más importantes durante este momento de la primera etapa.

1) La identificación del ámbito de problemas o circunstancias que general el interés por desarrollar la investigación.

2) La identificación del objeto de estudio dentro de este ámbito o circunstancia por el cual nos interesamos. Este puede ser empírico (edificios concretos, espacios, objetos, etc.), y/o teórico (un concepto, un idea teórica, etc.).

3) La clarificación muy concreta de la búsqueda que se ha comenzado a hacer. Esta puede hacerse mediante una hipótesis o pregunta, sin embargo, cuando se comienza a hacer investigación —aún siendo de carácter positivista—, recomendamos que se haga mediante la definición de una buena pregunta. La pregunta debe contener el objeto de estudio en cuestión. Si la investigación es de carácter positivista, la pregunta podrá después traducirse en una hipótesis.

Ejemplos de preguntas:

Preguntas de tipo positivista:

¿Qué co-relación hay entre las calificaciones de los alumnos de matemáticas y el género de los maestros que imparten estas clases? (En este caso, el objeto de estudio es empírico: *los resultados de la correlación*).

¿Qué substancias químicas inhiben el desarrollo del salitre en las construcciones antiguas? (En este caso el objeto de estudio es empírico: *las substancias químicas buscadas*).

¿Cuál ha sido el comportamiento de los niveles de precipitación pluvial durante los últimos 10 años en una determinada zona geográfica? (En este caso el objeto de estudio es empírico: *los niveles de precipitación pluvial.*

Preguntas de tipo hermenéutico-interpretativas:

¿Cuál es el significado religioso de los colores en los templos barrocos de Puebla? (En este caso, el objeto de estudio es conceptual: *el significado*).

¿De qué maneras concretas se hace publicidad en las calles de la India? (En este caso, el objeto de estudio es empírico: *la publicidad en las calles*).

¿Cómo contribuye el centro histórico de Morelia a la identidad de los morelianos? (En este caso, el objeto de estudio es conceptual: *la identidad*).

Una vez identificada la pregunta de investigación y el objeto de estudio, es importante asumir la postura epistemológica. En el caso de asumir —debido a la naturaleza del estudio— el paradigma positivista, habría que traducir la pregunta desarrollada en una hipótesis de trabajo identificando las variables involucradas y los tipos de relación causal investigados. Ello implica un trabajo de deducción teórica para extraer de él la hipótesis mencionada. A este esfuerzo suele llamársele: "Marco teórico".

En el mismo sentido, cuando se asume una postura epistemológica hermenéutico-interpretativa, el objeto de estudio conceptual tiene que estudiarse previamente al desarrollo de la investigación, elaborando una actualización del concepto; actualización que usualmente se denomina "Estado del arte". Se trata de identificar mediante este esfuerzo como es que se entiende el objeto de estudio de la investigación por los autores teóricos vigentes.

De manera que, si se ha asumido una postura epistemológica positivista, el planteamiento, fundamentalmente tiene que contar con tres elementos:

1) Hipótesis de trabajo.
2) Objeto de estudio.
3) Marco teórico.

Si se ha asumido una postura epistemológica hermenéutico-interpretativa, el planteamiento, fundamentalmente tiene que contar también con tres elementos:

1) Pregunta(s) de investigación.
2) Objeto(s) de estudio (Empírico y/o conceptual).
3) Estado del arte.

También es importante en esta primera etapa, abordar con suficiente claridad tres cuestiones que dan sentido a todo proyecto:

1) Objetivo del proyecto. Aquí debe clarificarse qué se va a hacer <en> el proyecto; que conocimiento se desea construir <en> el proyecto mismo. El objetivo es una meta de conocimiento <dentro> del propio proyecto. Este objetivo comienza siempre con un verbo que refiere a la construcción de conocimiento o sentido: "Comprender tal cosa...", "Identificar... tal otra", "Conocer aquello que...." 'Encontrar el significado de...", etc.).

2). Propósito del proyecto. Aquí debe clarificarse qué impactos posteriores se buscan <con> el proyecto, que se desea hacer <con> el conocimiento construido en el proyecto. El propósito es el impacto del conocimiento construido <fuera> del proyecto, en una comunidad, en un campo del conocimiento, etc., es el "para qué" del proyecto. Este propósito comienza siempre con un verbo que refiere a la contribución del conocimiento nuevo: "Ayudar a entender... tal cosa", "Enriquecer el campo del conocimiento de tal....", "Coadyuvar a comprender, a resolver, tal y tal...l", etc.

3) Justificación del proyecto. Aquí debe clarificarse la pertinencia de realizar tal esfuerzo. Se trata de explicar *por qué* construir este conocimiento, en esta investigación, es importante personalmente, institucionalmente, profesio-

nalmente, socialmente y teóricamente. Los resultados de la investigación en tanto construcción de conocimiento deben servir para algo al propio investigador, a la institución donde se desarrolla la investigación, a la profesión asociada al trabajo investigativo, a la comunidad, la ciudad, el país, etc., y, si el trabajo es conceptual, por supuesto también, a un campo específico de conocimiento teórico.

Finalmente, conviene identificar con claridad el tipo de investigación que se va a hacer:

a) Estudio empírico.
b) Investigación teórica.
c) Investigación teórico-empírica.
d) Investigación aplicada.

ETAPA II: *Diseño metodológico*

Definimos aquí "Diseño metodológico" como la toma de una postura epistemológica, la elección de una de las dos metodologías clásicas, y la elección del conjunto de Métodos, Técnicas e Instrumentos concretos de indagación y levantamiento del campo, etc., que constituirán el herramental del investigador. También la delimitación precisa de aquello que va a observarse, las fuentes de donde se va a obtener la información y los criterios de selección de tales fuentes.

Postura epistemológica

Dependiendo de la naturaleza del interés por el conocimiento, se debe asumir una postura, esta puede ser, como ya lo hemos venido diciendo:

1) Positivista.
2) Hermenéutico-interpretativa.
3) Crítica.

Elección metodológica

Como ya lo hemos explicado antes, son dos las metodologías clásicas que se desprenden de los distintos paradigmas epistemológicos. Las repetimos aquí y volvemos a recordar brevemente la naturaleza de cada una de ellas:

1) La Metodología cuantitativa.
2) La Metodología cualitativa.

La *Metodología cuantitativa* es aquella cuyos Métodos, Técnicas e Instrumentos concretos se encuentran en lógica de *medir* lo más *objetivamente* posible algún aspecto de la realidad. Su unidad de análisis fundamental es la *cantidad (o número)*, de ahí su nombre: *Cuantitativa.*

La *Metodología cualitativa* es aquella cuyos Métodos, Técnicas e Instrumentos concretos se encuentran en lógica de *observar holísticamente* la realidad en toda su complejidad (como un todo). Es decir, de manera *subjetiva.* Su unidad de análisis fundamental es la *cualidad (o característica)*, de ahí su nombre: *Cualitativa.*

Si se elige la *Metodología cualitativa*, eventualmente es posible incluir algún método, técnica e instrumento de medición cuantitativa, siempre y cuando los resultados de su aplicación sean re-interpretados dentro del conjunto de otros datos cualitativos, mismos que constituyen la mayor parte del trabajo de investigación, y se deslinde con claridad los límites y alcances de esta mezcla.

Elección del o los métodos

Es importante ubicar con mucha claridad la naturaleza de aquello que se va a investigar y el paradigma epistemológico desde donde ello se va a hacer a fin de poder elegir uno o varios métodos en tanto marcos de la realidad investigada.

Los métodos —como ya lo hemos dicho antes— constituyen marcos conceptuales, ligados a teorías donde la realidad se define de determinada manera. Es fundamental, al elegir el o los métodos, no incurrir en inconsistencias y por tanto dificultar la investigación. Si lo que se va a investigar —por ejemplo— tiene que ver con las tradiciones culturales, elegir el método fenomenológico, aunque no está prohibido, puede no ser el ideal a no ser que dentro de las tradiciones se vayan a investigar —precisamente— los modos de vivirlas emocionalmente.

Los métodos se han clasificado y explicado antes con todo detalle (incluso con ejemplos), antes de seleccionar el o los métodos, recomendamos una nueva lectura de esta parte de la guía.

Construcción de la ventana de observación

Antes de pasar rápidamente del o los métodos elegidos a las técnicas apropiadas para hacer el levantamiento, se debe delimitar con cuidado aquello que va a ser observado y dónde concretamente se va a observar, definiendo lo que en investigación se llaman: "observables" y "fuentes de información". Dicho en otras palabras, en "qué nos vamos a fijar cuando vayamos a hacer el levantamiento de campo" y "dónde lo vamos a buscar". La definición de estas fuentes, en este momento, es sólo de manera general, más adelante, cuando se tengan que desarrollar los instrumentos concretos, las fuentes de información tendrán que ser definidas más detalladamente.

Elección de técnicas

Para recolectar información pueden elegirse una o varias de las técnicas de investigación que ya hemos explicado antes:

1) Técnicas experimentales en laboratorio.
2) Técnicas experimentales en campo.
3) Técnicas estadísticas.
4) Técnicas de registro descriptivo de hechos.
5) Técnicas deductivas.
6) Observación directa en campo.
7) Registro del discurso escrito o hablado.
8) Entrevista.
9) Cuestionario.
10) Foto.
11) Video.
12) Audio-grabación.
13) Historia oral.
14) Historia de vida.
15) Narrativa literaria.
16) Grupo focal.
17) Grupo de conversación.
18) Indagación documental.
19) Observación directa de acciones
20) Grupos comunitarios participativos.

Recomendamos, en el caso de las investigaciones de carácter cualitativo, el uso de dos o tres técnicas para poder obtener una masa crítica de información y poder triangularla, es decir, para conseguir corroboraciones, grados de consistencia, etc.

Definición de fuentes y desarrollo de instrumentos

Como ya lo habíamos señalado, la elección de una metodología y de unas técnicas de registro de datos, no son suficientes para abordar el trabajo de campo. Es necesario, antes de ir al campo, llevar al cabo seis operaciones metodológicas:

1) Definir con detalle los criterios para seleccionar las fuentes de información. Tales criterios deben ser consistentes con lo que se desea investigar.

2) Seleccionar, en base a los criterios antes definidos, las fuentes de información y, en algunos casos, obtener la aprobación de las personas o instituciones implicadas.

3) Desarrollar los instrumentos específicos para ser aplicados. Cada técnica tiene el suyo propio. Esta tarea no siempre es sencilla y no siempre es unívoca. Damos por ello algunos ejemplos ahora para ilustrar el punto, sin embargo, cada investigador tiene que desarrollar sus instrumentos atendiendo a lo que está queriendo levantar como información relevante.

Ejemplos:

a) Para las técnicas experimentales en laboratorio: Herramientas e instrumentos de medición y formatos específicos de registro.

b) Para las técnicas experimentales en campo: Herramientas e instrumentos de medición y formatos específicos de registro.

c) Para las técnicas estadísticas: Estrategias definidas de conteo y formatos específicos de registro.

d) Para las técnicas de registro descriptivo de hechos: Relación de hechos a levantar y rutas de observación de tales hechos.

e) Para las técnicas deductivas: Guía de los momentos de análisis deductivo.

f) Para la observación directa en campo: Relación de aquello que debe observarse y rutas de observación.

g) Para el registro del discurso escrito o hablado: Aparatos de grabación, formatos específicos de registro.

h) Para la entrevista: Guión con todas las preguntas por hacer y formatos específicos de registro.

i) Para el cuestionario: Cuestionario y número de copias del mismo que serán aplicadas.

j) Para la foto: Cámara y ruta de sitios y objetos que serán fotografiados.

k) Para el video: Videocámara y ruta de sitios y objetos que serán videograbados.

l) Para la audio-grabación: Grabadora y relación y/o ruta de aquello que será grabado.

m) Para la historia oral: Guión de preguntas y reactivos, así como los formatos específicos de registro.

n) Para la historia de vida: Relación de todo aquello que debe ser recolectado y ruta de búsquedas específicas.

o) Para la narrativa literaria: Relación de reactivos mediante los cuales será solicitada la redacción, relación de libros o documentos literarios que serán revisados, etc.

p) Para el grupo focal: Guión de preguntas y reactivos a aplicar al grupo.

q) Para el grupo de conversación: Reactivos a aplicar al grupo, o ruta de conversaciones buscadas, etc.

r) Para la indagación documental: Relación de documentos buscados y ruta de sitios virtuales o reales donde pueden ser encontrados.

s) Para la observación directa de acciones: Relación de momentos y sitios en que las acciones serán observadas.

t) Para los grupos comunitarios participativos: Guión con preguntas y reactivos que serán aplicados a los grupos participativos.

4) Efectuar una simulación de aplicación de los instrumentos de manera imaginativa para detectar errores. Esto se hace sólo pensando los pasos que hay que dar al aplicar el instrumento tratando de ver posibles omisiones o fallas.

5) Pilotear ahora si de forma física cada instrumento aplicándolo en vivo fuera del campo dónde será levantada la información con el objeto de verificar que los instrumentos realmente funcionan y que se obtiene con ellos la información que se va a necesitar durante la etapa de análisis y síntesis.

6) Finalmente, preparar el trabajo de campo, elaborando una relación detallada de todo aquello que debe llevarse al mismo: herramientas, aparatos, formatos, artículos varios de papelería, baterías suficientes, cables de interconexión apropiados, memorias digitales, video y audiocassettes, etc. Se trata de evitar sorpresas al momento de iniciar el levantamiento. A veces los errores de este paso pueden resolverse de forma sencilla, pero en otras ocasiones no. Sería imposible —por ejemplo— conseguir una memoria digital extra en las montañas alejadas de la civilización a donde se ha ido a hacer un cierto levantamiento de campo.

Elaboración del protocolo de investigación

Una vez agotadas las dos primeras etapas y antes de pasar a la tercera, se debe poner todo lo que se ha planteado y diseñado metodológicamente en un documento llamado por los investigadores y las instituciones ligadas a estos procesos "Protocolo de investigación". Este es el documento que presenta de forma explicada y fundamentada una investigación para obtener apoyos académicos, económicos, de recursos humanos, etc. Tal documento debe contener de forma suficiente al menos:

Proyecto: "nombre del proyecto"
Nombre del investigador:
Fecha:

Planteamiento

Campo de conocimiento general al que se aporta.
Campo de conocimiento específico al que se aporta.
Tema de la investigación.
Antecedentes.
Situación, problema y/o necesidades que se atienden.
Objeto de estudio.
Empírico.
Conceptual.
Hipótesis o preguntas de investigación.
Objetivo.
Propósito.
Justificación o pertinencia.
Tipo de investigación.

Diseño metodológico

Postura epistemológica.
Elección metodológica.
Elección de método.
Construcción de la ventana de observación.
Elección de técnicas.
Definición de fuentes en general.
Definición de los criterios para seleccionar fuentes específicas.
Desarrollo de instrumentos.

ETAPA III: *Levantamiento de campo*

Una vez desarrollados y revisados lo mejor posible, tanto el *Planteamiento* como el *Diseño metodológico*, y puesto todo ello en un "Protocolo", se puede ya acudir al laboratorio y/o al campo a efectuar todos los levantamientos de información que fueron planeados, registrando en la bitácora las dificultades encontradas.

Recomendamos trabajar en el laboratorio y/o en el campo, tratando, en la medida de lo posible, de hacerlo en "limpio", es decir, no pensando en que después habrá tiempo de "organizar" la información. Esta debe ir quedando desde su levantamiento mismo ya catalogada de la mejor forma posible. Conviene, por tanto, llevar una buena administración de documentos físicos y/o digitales por medio de carpetas engargoladas, folders, archivos en Lap-top, topers para protegerlos de la lluvia, etc,, mismos que, una vez terminado el trabajo, permitan pasar rápidamente al trabajo de análisis sin tener que gastar tiempo en re-organizar todo el material. Se debe pensar en ahorrar tiempo y minimizar los esfuerzos que ya de por sí una investigación exige. La cantidad de documentos y cosas que resultan del trabajo de campo suele ir creciendo hasta hacerse muy voluminosa; que vaya quedando clasificada y guardada adecuadamente es muy importante por lo útil que resulta ulteriormente.

ETAPA IV: *Análisis y síntesis*

Aquí se trabaja intensamente buscando finalmente dar cuenta de los resultados obtenidos durante el trabajo de laboratorio y/o de campo pero ya de manera que vayan apuntando hacia convalidar o rechazar la hipótesis planteada y/o a responder la(s) pregunta(s) formulada(s) como origen de la investigación. Todo lo planteado, diseñado metodológicamente y levantado como información en el laboratorio y/o en el campo, debe ahora ofrecer sus frutos en términos de resultados pertinentes para convalidar o rechazar la hipótesis y/o para dar respuesta a la(s) pregunta(s) y a la(s) inquietud(es) original(es).

Sea una investigación cuantitativa o cualitativa, en general, recomendamos procesar primero los resultados

cuantitativos (si los hay) y luego los cualitativos (si los hay) para, finalmente, intentar una síntesis general de la realidad investigada.

El análisis cuantitativo suele producir como resultados tablas, diagramas, gráficas, etc. En el análisis cualitativo en cambio, más bien se producen mapas conceptuales y/o diagramas de patrones, categorías, caracterizaciones, etc.

En el caso de la investigación cuantitativa, la síntesis se constituye de los resultados que dan cuenta del comportamiento final de las variables investigadas según se haya planteado el modelo que sustenta la hipótesis. Se busca con ello saber en definitiva si la hipótesis resultó cierta o falsa y así dar respuesta a la investigación planteada.

En el caso de la investigación cualitativa, algunos investigadores llaman a la síntesis de todos los datos organizados con sentido: *estructura de la realidad.* Es decir, una especie de esquema, mapa, diagrama, etc., construido a partir de los datos procesados y que en su conjunto permite dar cuenta de las partes, de sus relaciones entre sí y de ellas con el todo. Se busca en fin que la realidad tenga *sentido precisamente en los mismos términos que se preguntaba sobre ella.* Solo así es posible contestar la pregunta de la investigación.

ETAPA V: *Diálogo teórico-empírico y/o conclusiones*

En esta etapa, si la investigación es de carácter cuantitativo, simplemente se acepta o rechaza la hipótesis. El diálogo con la teoría se da al incorporar los resultados de la investigación a la teoría ya existente. Por tanto, en las conclusiones simplemente se da cuenta del hallazgo con toda claridad, así como de las implicaciones que los hallazgos tendrían en la teoría vigente.

En el caso de una investigación cualitativa, en esta etapa se busca poder responder la(s) pregunta(s) de investigación usando como fundamento los hallazgos obtenidos en el campo una vez que fueron analizados y sintetizados. Sin embargo, caben tres posibilidades: a) si la investigación fue únicamente empírica; b) si la investigación fue teórica; y c) si la investigación fue teórico-empírica.

¿Qué hacer en esta etapa en cada caso? Veámoslo ahora:

Si la investigación fue únicamente empírica, ello supone que toda la indagación no tuvo que ver con teoría alguna, sino únicamente con la realidad en el tiempo y el espacio. De modo que las conclusiones pueden abordarse sin necesidad de desarrollar diálogo teórico alguno. Sería el caso —por ejemplo— de dar cuenta del comportamiento de los repartidores de *pizzas* al ser estas entregadas para retroalimentar estrategias de mejora en el trato con la clientela de un negocio con muchas sucursales. No hay teoría, solo realidad y una estructura con categorías de los hallazgos que permitirán tomar medidas prácticas.

Si la investigación fue teórica, ello supone que la materia del trabajo fue toda teórica y que el levantamiento de campo no tuvo nada que ver con la realidad física, sino con lo encontrado en los libros teóricos donde tal levantamiento se hizo. También en este caso no hay que desarrollar un diálogo teórico-empírico porque no hay realidad empírica con la cual la investigación dialogue. La estructura de la realidad resultante como producto de la investigación habrá sido puramente conceptual por lo que si hay un diálogo teórico, este tendría que ser entre los distintos conceptos de los autores involucrados pero no con la realidad empírica. Sería el caso —por ejemplo— de dar cuenta de la relación a propósito del concepto de "empatía" en la teoría de Carl R. Rogers y en las nociones sobre el mismo concepto en el pensamiento filosófico de Edmund Hurssel.

Si la investigación fue teórico-empírica, ello supone que hubo al inicio un trabajo de indagación teórica sobre el objeto de estudio (Estado del arte) y que durante el desarrollo de toda la investigación se estuvo leyendo y haciendo fichas bibliográficas extrayendo fragmentos de los textos teóricos involucrados, además de todo el trabajo empírico que supuso el levantamiento de campo. De modo que, al llegar a esta etapa se cuenta con la estructura empírica de los hallazgos en lógica de categorías, características, nodos, relaciones, relaciones de las relaciones o en cualquier otra forma que se haya inteligido hacer la síntesis empírica, pero también con una buena cantidad de fichas o fragmentos de texto teóricos que refieren de algún modo a aspectos de la estructura empírica obtenida. Es momento pues de desarrollar el diálogo teórico-empírico, es decir, de poner en relación los hallazgos empíricos estructurados —como quiera que ello se haya hecho—, y lo leído teóricamente. Para poder hacer este trabajo de síntesis entre la síntesis empírica y la teoría leída, se tiene que desarrollar una síntesis teórica, sólo que ésta tiene que hacerse construyendo una estructura conceptual que de algún modo pueda enlazarse con la síntesis empírica. Recomendamos por tanto un primer "mapeo" de los conceptos con relación entre sí (síntesis teórica) pero de modo que "dialoguen" con los hallazgos empíricos de forma tal que la teoría se ratifique con los datos de la realidad investigada o sea enriquecida al refutarse o matizarse otros aspectos igualmente teóricos.

Como consecuencia de este último proceso, cualquiera que sea el tipo de investigación, los hallazgos empíricos, teóricos o teórico-empíricos deben ser consignados en unas conclusiones finales.

ETAPA VI: *Producción y post-producción*

Como es lógico, al final del trabajo de investigación se debe elaborar un reporte completo que de cuenta de todos los aspectos de la misma. Se tiene que recapitular en este reporte desde el planteamiento hasta las conclusiones finales, añadiendo en la última parte una bibliografía y los anexos que sean pertinentes.

Este reporte de la investigación se elabora para dar cuenta a otros investigadores del propio campo, de lo realizado, así como de los hallazgos. Debido a ello, puede ser un texto algo aburrido y de interés sólo para otros científicos o académicos, de ahí que sea necesario que el investigador desarrolle una presentación mucho más breve y mucho más didáctica para presentar los resultados de su investigación en uno o más congresos del propio campo del conocimiento. De la misma manera y por razones parecidas, el investigador debe elegir los hallazgos principales de su investigación y "post-producir" uno o más artículos, pensados por separado, para dar cuenta de tales hallazgos en forma de textos que sean publicables en revistas arbitradas.

En esta etapa de post-producción se ubica también todo aquello que hay que hacer para "aplicar" los resultados de la investigación en el desarrollo de un producto, en aquellos casos en que el esfuerzo indagatorio respondía a los intereses de una "investigación aplicada". Como ya hemos dicho antes, la investigación puede cumplir su objetivo, propósito y justificación una vez aceptada o rechazada la hipótesis y/o contestada(s) la(s) pregunta(s) hecha(s) al inicio, sin embargo, muchas investigaciones son apenas el previo que fundamenta el desarrollo de un producto.

El producto aquí referido como la "aplicación" de la investigación, puede ser cualquier cosa que resuelva una situación, un problema o una necesidad socio-profesional-

mente detectada. Por ejemplo, el desarrollo de un cartel, de una señal de tránsito, de un procedimiento administrativo, de una obra de arquitectura, de un libro, de un folleto, de una obra de arte, de un audiovisual, de una campaña publicitaria, de soluciones urbanísticas, etc. Las posibilidades son casi infinitas.

La investigación y sus resultados deben entonces proporcionar los insumos necesarios para que de ellos se puedan desprender los criterios de diseño del producto que se desea desarrollar.

Parte II

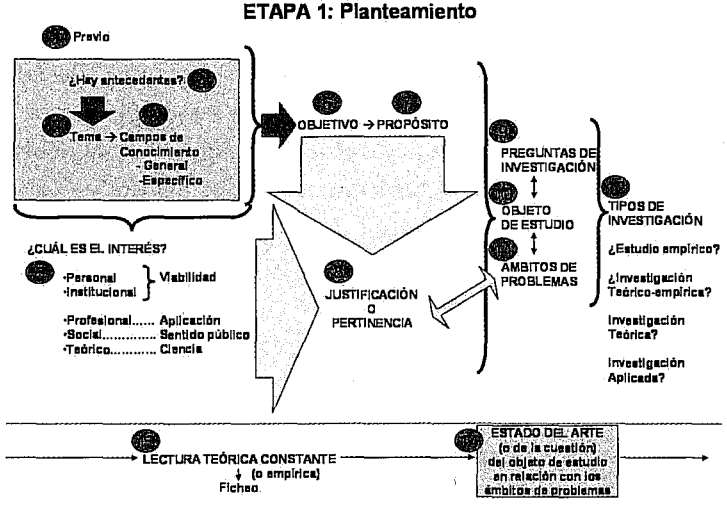
ETAPAS A DETALLE DE UNA INVESTIGACIÓN CUALITATIVA

Al final de la parte I, hemos descrito las etapas de una investigación en términos genéricos para cualquier tipo de investigación, sin embargo, describiremos ahora, detallando paso a paso las etapas de una investigación cualitativa dentro del paradigma hermenéutico-interpretativo, deteniéndonos cuidadosamente en cada uno de esos pasos. Lo hacemos sólo con la investigación cualitativa y dentro de este paradigma interpretativo debido a que el método científico, propio del paradigma positivista y siempre con una metodología cuantitativa, se encuentra profusamente tratado en numerosos libros de texto. En cambio, vemos que, aunque existen libros sobre investigación cualitativa dentro del paradigma interpretativo, no son muchos y no siempre son accesibles a investigadores principiantes. De ahí que presentemos ahora una secuencia diagramada y paso a paso *de lo que nosotros hacemos como investigadores cuando trabajamos en el paradigma hermenéu-*

tico-interpretativo con una metodología cualitativa. Dicho de otra manera, existen muchas formas de hacer las cosas, sobre todo en la investigación cualitativa, pretender una ortodoxia absoluta y única es en sí mismo una contradicción de los postulados epistemológicos de este paradigma, de ahí que compartir nuestro propio modo de hacer investigación, sea sólo un intento por mostrar "una" de las muchas maneras como puede hacerse, ello con el fin de que cada investigador que se acerque a esta guía, vaya encontrando la suya propia.

Las etapas son las mismas que las que ya hemos explicado antes:

- Planteamiento.
- Diseño metodológico.
- Levantamiento de campo.
- Análisis y síntesis.
- Diálogo teórico-empírico y/o conclusiones.



• Producción y post-producción.

Etapas de una investigación cualitativa paso a paso

PASO 1: previo

Todos, cuando empezamos una investigación, tenemos una idea general de aquello respecto de lo cual queremos construir conocimiento. Esta idea, aun cuando sea nebulosa, debemos colocarla a la base de nuestras primeras reflexiones siguiendo los pasos de cada etapa.

PASO 2: tema de la investigación

Se trata de decir brevemente de qué va a tratar la investigación, que situación explora, que problema trata de resolver, que necesidad[1] busca satisfacer, etc.

PASO 3: campo de conocimiento general y específico

Se trata de explicitar el campo de conocimiento general (Arquitectura, Urbanismo, Sociología, Educación, etc.) al que la investigación va a aportar sus hallazgos. El campo específico, en cambio, constituye un primer recorte del campo general, por ejemplo: en Arquitectura el rescate del patrimonio edificado, en Urbanismo la planeación urbana, en Sociología los estudios de la pobreza, en Educación el diseño curricular, etc.

PASO 4: antecedentes

Se trata de rescatar los antecedentes directos más importantes de la investigación que se inicia. Este punto no refiere a un "Estado del arte" sino a aquellos estudios o acciones puntuales que se han desarrollado antes que desembocaron en la actual investigación o que tienen una relación directa con ella.

---

1. Subrayados del autor.

PASO 5: interes por hacer esta investigación

Al plantear una investigación, el investigador responsable debe tratar de identificar de dónde proviene el interés por hacerla. En primerísimo lugar, es indispensable que haya un interés personal para que el trabajo que implica el desarrollo de una investigación se sostenga. En seguida es muy importante que la institución que auspicia tal investigación muestre explícitamente su interés y por tanto su apoyo. De estos dos primeros intereses depende la viabilidad de la investigación planteada. Una vez que se cuenta con estos dos intereses, es necesario clarificar si hay un interés profesional y de qué tipo es, a fin de que la investigación tenga alguna aplicación concreta; enseguida identificar a qué necesidades sociales responde el trabajo por realizar a fin de darle un sentido público a la investigación y, finalmente, encontrar el interés teórico que habrá de convertirse, al terminar la investigación, en una nueva contribución a la ciencia. Todos estos intereses deben ser clarificados a fin de poder orientar el objetivo, el propósito y saber cual es la justificación que sostiene la investigación.

PASO 6: objetivo

Una vez identificados los distintos intereses en desarrollar la investigación en cuestión, debemos proceder a clarificar lo que queremos lograr <en> la investigación, o dicho de otro modo: qué conocimiento queremos construir. (¿Qué quiero saber?)

PASO 7: propósito

Una vez clarificado el objetivo de nuestra investigación, corresponde ahora explicitar el "para qué", es decir, qué queremos lograr <con> la investigación. Para qué queremos construir tal conocimiento. (¿Para qué quiero saber lo que quiero saber?).

PASO 8: justificación o pertinencia

Interesa ahora, expresar con claridad y honradez, por qué es importante hacer esta investigación, o dicho de otro modo: por qué este conocimiento que queremos construir es importante hacerlo a nivel personal e institucional; de que manera se beneficiará la profesión y la sociedad en su conjunto, además de dar cuenta de la relevancia de su contribución a la teoría dentro del campo de conocimiento en que se está ubicando este esfuerzo. (¿Por qué es importante eso que quiero saber para hacer lo que quiero hacer?).

PASO 9: preguntas de investigación

Esta parte es quizá el corazón mismo de la etapa de planteamiento, pues la construcción de la pregunta central de investigación así como algunas otras de carácter subsidiarias, son las que marcan el rumbo general de la investigación. Su precisión no es sencilla y debe dedicársele todo el tiempo que sea necesario. En la pregunta principal, debe cuidarse que se encuentre claramente asumido el objeto de estudio. Con muchísima frecuencia, tal objeto debe ser explícitamente incorporado en la pregunta misma.

PASO 10: objeto de estudio

El objeto de estudio puede ser empírico si la investigación es empírica, es decir, que se origina, se desarrolla y concluye en el tiempo y el espacio al margen del mudo de las ideas; pero puede ser, y de hecho lo es la mayoría de las veces, un objeto conceptual si la investigación es teórica o teórico-empírica. Por objeto de estudio empírico suele entenderse la identificación concreta de los objetos (documentos, planos, objetos, edificios, etc.) que se encuentran en el tiempo y el espacio, y que serán el centro de la observación a fin de orientar permanentemente el trabajo a realizar. Por objeto de estudio conceptual debe entenderse el recorte del campo del conocimiento y del

campo específico mismo que es necesario hacer para poder centrar la construcción del conocimiento y poder así orientar permanentemente el trabajo de búsqueda teórica o teórico-empírica. En ocasiones pueden señalarse dos objetos de estudio, uno empírico (lo que va a observarse) y uno conceptual (lo que se encuentra en el corazón teórico de la pregunta de investigación).

PASO 11: ambitos de problemas

Definición clara de la situación (si no es precisamente problemática), del problema y/o de las necesidades que motivan la investigación. Hoy día se habla de "ámbitos de problemas" y "objetos problema". Se busca con ello que la investigación tienda a ser aplicada. Cuando el problema es teórico, cosa que puede perfectamente suceder, no hay aplicación concreta sino búsquedas de solución conceptual al problema teórico planteado, pero en general, hoy día, las investigaciones se encuentran muy orientadas a resolver problemas y/o necesidades.

PASO 12: tipo de investigación

La(s) pregunta(s), los objetos de estudio y los ámbitos de problemas permiten ubicar el tipo de investigación que va a desarrollarse. Nombramos "Estudios empíricos" cuando las preguntas, el objeto de estudio y el ámbito de problema se encuentran plenamente en el tiempo y el espacio, y no se busca sino resultados concretos y específicos sin llegar a construir teoría. Nombramos "Investigación teórico-empírica" a aquellos trabajos que encuentran primero la estructura empírica y categorial de alguna realidad concreta para luego ponerla a dialogar con distintos autores teóricos. Nombramos "Investigación teórica" a aquellos trabajos que permanecen desde el planteamiento mismo y hasta el final, en el mundo de las ideas, es decir en los territorios de alguna(s) teoría(s) y, denomina-

mos "Investigación aplicada" cuando de la investigación se desprenderán acciones concretas para solucionar problemas reales mediante el desarrollo de estrategias y/o productos.

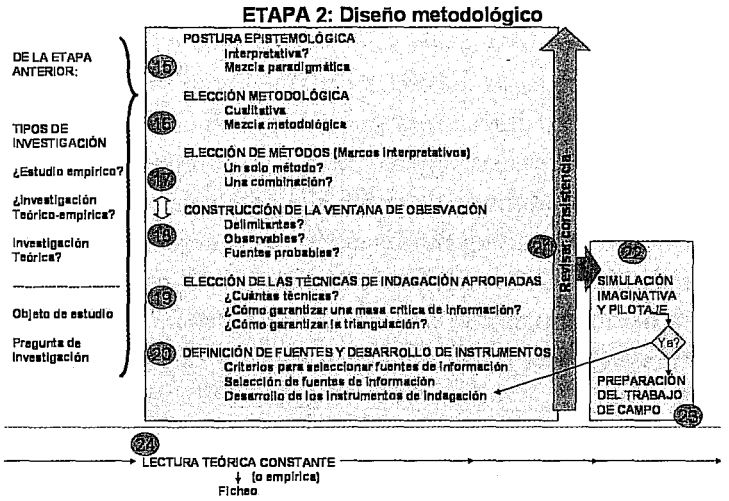
PASO 13: lectura teórica constante

En toda investigación cualitativa, aún en las estrictamente empíricas, se debe comenzar a leer teoría desde que la investigación inicia, siempre orientados por la pregunta de investigación, los objetos de estudio (empírico y conceptual) y los ámbitos de problemas, elaborando constantemente fichas bibliográficas que recojan aquellos aspectos que dan luz a la búsqueda o generan más controversia. Se trata de acompañar el proceso de esta primera etapa con lecturas teóricas pertinentes.

PASO 14: estado del arte

El primer producto de las primeras lecturas teóricas deben hacerse al iniciar la investigación, terminará en una redacción suficientemente completa sobre el estado en que se encuentra el análisis y la reflexión de los distintos autores respecto del objeto de estudio conceptual elegido y del tema que la pregunta de investigación circunscribe. A este escrito que deja ver lo expresado conceptualmente hasta el día de hoy respecto de la investigación abordada, lo llamamos "Estado del arte". Conviene diferenciar este trabajo teórico de lo que en el paradigma positivista suele llamarse "Marco teórico" pues en el caso de la investigación cualitativa del esfuerzo de lectura teórica inicial, no se desprende ninguna hipótesis de trabajo, sino que, a partir de la pregunta y el objeto de estudio —elegidos antes— sólo se da cuenta del estado de la cuestión a propósito del objeto y del tema de la investigación. En este "Estado del arte" se incorporan principalmente los autores más vigentes, pero el documento admite, como parte de la reflexión, los autores "clásicos" aunque estos sean muy antiguos a

condición de que lo expresado por ellos sea pertinente a la investigación realizada.



PASO 15: postura epistemológica

Llegado a este punto, y debido a ser una investigación de corte cualitativo, necesariamente habrá de declararse una postura hermenéutico-interpretativa para diferenciarse, epistemológicamente hablando, de la postura positivista cuyo método fundamental es el método científico orientado siempre a la búsqueda de principios para controlar la naturaleza. La postura epistemológica hermenéutico-interpretativa, en plena sintonía con la investigación cualitativa, no busca verdades absolutas, sino la construcción de un sentido que pueda ser compartido respecto de la realidad investigada. En este apartado, sin embargo, debe aclararse, si durante la investigación se prevé hacer alguna clase de mezcla paradigmática usando algún método o técnica positivista para ponerlo al servicio del paradigma elegido re-interpretando los resultados obtenidos de forma hermenéutica.

PASO 16: elección metodológica

Del mismo modo que en el apartado anterior, aún cuando la elección necesariamente debe ser la metodología cualitativa, debemos aclarar si acudiremos en algún momento a la metodología cuantitativa de manera muy puntual para obtener información "dura" que sería re-interpretada en el paradigma epistemológico elegido.

PASO 17: elección de métodos

Muchos son los métodos de investigación cualitativa (Hermenéutico, Fenomenológico, Etnográfico, Etnometodológico, Interaccionismo simbólico, etc.), debemos encontrar y elegir por tanto aquel o aquellos que en combinación puedan proporcionar el mejor marco interpretativo a la investigación. Con mucha frecuencia —dado que casi siempre acabamos haciendo análisis de los textos producidos durante el levantamiento de campo— el método hermenéutico es básico, sobre todo porque permite muy cómodamente combinar otros métodos.

PASO 18: construcción de la ventana de observación

Antes de elegir las técnicas y desarrollar los instrumentos para hacer el levantamiento de la información en campo, es necesario delimitar claramente qué se desea observar de toda la realidad, cuáles son las fuentes en general y como circunscribir la aplicación de las técnicas y los instrumentos a aquello que se desea obtener como información relevante. Se trata aquí de definir con claridad cuales serán los "observables" (conductas, costumbres, expresión de sentimientos, lenguaje, símbolos, métodos cotidianos, textos, etc). La ventana de observación, tiene en el centro de ella el o los objetos de estudio y el marco de esta ventana está conformado por la pregunta de investigación. En otras palabras, el objeto permite reconocer los observables y la pregunta le pone límites a la observación. Se debe

cuidar que aquello que va a observarse se encuentre bien alineado con todos los constitutivos del planteamiento de la investigación.

PASO 19: elección de técnicas de indagación

Una vez construida y entendida a plenitud la ventana de observación, corresponde elegir las técnicas de indagación idóneas para hacer el levantamiento de campo. Las técnicas cualitativas más comunes son: observación directa, registro del discurso escrito o hablado, indagación documental, entrevista, cuestionario abierto, foto, video, historia oral, narrativa literaria, grupo focal, grupo de conversación, grupos participativos, etc., pero pueden incorporarse otras técnicas poco conocidas a condición de que cumplan con el propósito de proporcionar información valiosa a la investigación. Se debe buscar que las técnicas elegidas garanticen una masa crítica de información y cierta triangulación, es decir que la información obtenida a través de una técnica, a veces, pueda ser convalidada con información obtenida por otra.

PASO 20: definición de fuentes y desarrollo de instrumentos

Definir ahora si en detalle, las fuentes de información, mismas que pueden ser personas, medios, objetos, escritos, edificios, etc., exige la clarificación previa de los criterios con que serán seleccionadas tales fuentes. Estos criterios deben responder a aquello que se vea conveniente hacer para lograr información pertinente y útil (en el caso de las personas, por ejemplo: edad, profesión, tipo de experiencia, etc.). Una vez teniendo los criterios, deben buscarse las fuentes y, en el caso de las humanas y sociales, solicitar su autorización y colaboración. Esto, no siempre es fácil.

Al mismo tiempo, deben desarrollarse los instrumentos específicos con que se llevará al cabo la levantada de

datos. Cada técnica tiene su propio modo de instrumentarse: para la observación directa, debe describirse con detalle qué se va a observar, dónde, en que horarios, etc.; para el registro del discurso en documentos, debe elaborarse una ruta de detallada de búsqueda; para la entrevista debe elaborarse un guión con todas las preguntas que vaña hacerse; para el cuestionario deben elaborarse los mismos y sacar las copias necesarias para ser aplicadas; para foto y video debe elaborarse una ruta detallada de lo que va a fotografiarse y/o filmarse, etc.

PASO 21: revisar la consistencia

Una vez concluido el diseño metodológico, lo conducente es revisar la consistencia de todo el diseño viendo si todos los elementos del mismo se encuentran alineados con el objetivo, el propósito, la justificación, la pregunta de investigación, los objetos de estudio (empírico y/o conceptual), el tipo de investigación y todos las elecciones propiamente metodológicas.

PASO 22: simulación imaginativa y pilotaje

Una vez concluido el diseño metodológico fundamental, debe el investigador imaginarse la aplicación de cada uno de sus instrumentos tal y como si estuviera en el campo mismo, tratando de descubrir fallas, errores, cuestiones que hay que prevenir, material que debe llevarse al campo, etc., y una vez imaginadas las aplicaciones y corregidos los instrumentos, deben pilotearse para constatar que fueron bien diseñados y que cumplen con lo que se quiere de ellos. El pilotaje debe hacerse lo más parecido posible a como se hará en el trabajo de campo pero fuera de él.

PASO 23: preparación del trabajo de campo

Finalmente, hay que preparar en detalle el trabajo de

campo. Algunas veces el campo donde se hará el levantamiento está cerca y se puede recurrir a él cuantas veces se quiera, pero en ocasiones el campo está muy lejos o será posible acudir a él por una única ocasión, por lo que es indispensable que se prevean todas las circunstancias para evitar contratiempos o pérdidas irremediables de información (la falta de baterías de repuesto —por ejemplo— puede echar a perder una entrevista irrepetible e invaluable).

PASO 24: lectura teórica constante

Respecto a la lectura de textos teóricos, aún habiendo ya desarrollado el estado del arte, se debe continuar haciendo a lo largo de toda la investigación elaborando fichas bibliográficas de aquello que se considere que será útil durante el diálogo teórico-empírico. Las pistas de qué leer y de qué autores, las va dando el propio proceso de investigación.

Protocolo de investigación

Antes de pasar a la siguiente etapa, debe elaborarse un documento llamado "Protocolo de investigación" mismo que se encuentra conformado con las definiciones y elecciones hechas durante las dos etapas anteriores.

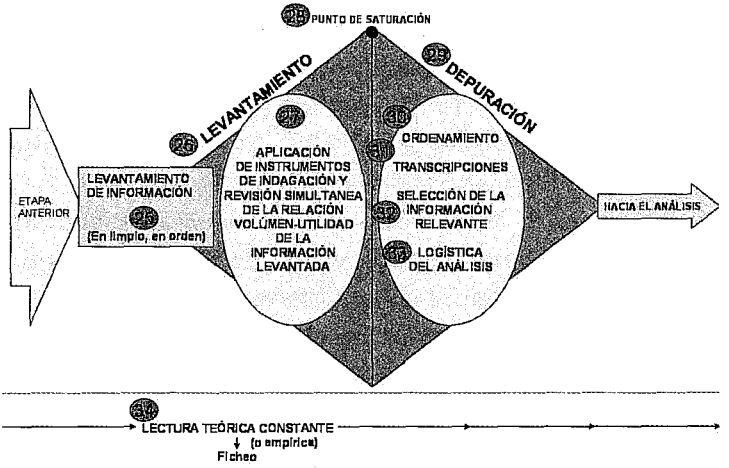
Proyecto: "nombre del proyecto"
Nombre del investigador:
Fecha:

Planteamiento
Campo de conocimiento general al que se aporta
Campo de conocimiento específico al que se aporta
Tema de la investigación
Antecedentes
Situación, problema y/o necesidades que se atienden

Objeto de estudio
Empírico
Conceptual
Pregunta(s) de investigación
Objetivo
Propósito
Justificación o pertinencia
Tipo de investigación.

Diseño metodológico
Postura epistemológica.
Elección metodológica.
Elección de método.
Construcción de la ventana de observación.
Elección de técnicas.
Definición de fuentes en general.
Definición de los criterios para seleccionar fuentes específicas.
Desarrollo de instrumentos.

ETAPA 3: Levantamiento de campo



PASO 25: levantamiento de información

El levantamiento de la información en el campo se debe hacer aplicando sistemáticamente todos los instrumentos desarrollados, siendo posible —incluso deseable— corregirlos en una medida menor sobre la marcha. Debe trabajarse de manera ordenada y siempre "en limpio" sin pensar que se podrá pasar en limpio después. Se recomienda trabajar con lápiz y borrador para poder hacer correcciones en el momento. Los marcadores gruesos ayudan para numerar, titular, señalar cosas, etc. Se recomienda también el uso de folders pre-etiquetados y contenedores livianos e impermeables. Toda la información debe estar perfectamente clasificada y ser fácil de localizar siempre. La información que se vacío en memorias digitales de cualquier tipo (grabaciones, videos, fotos, etc.) debe siempre respaldarse en otro equipo o discos duros de capacidad suficiente el mismo día que obtuvo.

PASO 26: levantamiento

El levantamiento es un movimiento de acopio divergente en el sentido de que cada vez este acopio es más grande debido a que la información se va acumulando. Se debe mantener la atención sobre el material que se va obteniendo para saber contar al final con una masa crítica de información no sólo suficiente sino también pertinente para el análisis ulterior.

PASO 27: aplicación de instrumentos

Durante el levantamiento de campo, al ir aplicando los instrumentos de indagación, de debe ir haciendo una revisión simultanea de la relación que guarda el volumen de acopio con la utilidad del mismo. Esta operación, como otras muchas durante la investigación, se encuentra orientada por la(s) pregunta(s), los objetos de estudio y los ámbitos de problemas. Constantemente es indispensa-

ble mantener una estrecha vigilancia respecto del material producido durante el trabajo de campo. Los instrumentos deben estar generando información que ya desde ahora se ve útil.

PASO 28: punto de saturación

Estos dos movimientos del trabajo de campo, uno divergente, es decir, hacia el aumento del acopio, y el otro convergente, es decir, hacia su disminución por depuración posterior, tiene su momento de quiebre en lo que llamamos el punto de saturación. Este punto lo encontramos cuando hemos agotado la aplicación de los instrumentos desarrollados y comenzamos a tener la sensación de que la realidad levantada comienza a repetirse. El que comience a repetirse, nos indica, precisamente, que el diseño metodológico fue correcto. Si la realidad no comienza a repetirse, aun cuando dudemos del diseño metodológico, no podemos continuar acumulando información más allá de lo que supusimos durante nuestro diseño metodológico, pues toda la información tendría que ser igualmente analizada. El cuerpo de información levantada, debe ser suficiente para poder construir categorías, es decir, patrones, pero no tan grande que el análisis y la síntesis se eternicen.

PASO 29: depuración

La información obtenida habrá de ser depurada en esta parte del proceso de investigación para reducirla si es necesario, pero sobre todo, para juzgar su utilidad y justificación como material valioso.

PASO 30: ordenamiento

Una vez hecho todo el levantamiento y aún cuando se haya mantenido todo el material producido en orden, se hace necesario volver a preguntarse si el orden establecido durante el levantamiento debe ser conservado. Con cierta

frecuencia, el análisis pedirá otro acomodo de la información. Se debe entonces avanzar en este aspecto y, mediante un nuevo ordenamiento, facilitar el trabajo que sigue.

PASO 31: transcripciones

En este momento del trabajo de campo, se debe elegir de las grabaciones y videos, cuales, por su naturaleza informativa, deberán ser transcritos al papel. Esta cuestión es una decisión muy importante y debe ser considerada a la luz de cada investigación, pues al transcribir el material, se pasa de la voz escuchada al discurso escrito y evidentemente todo el paralenguaje (tono, volumen y velocidad de la voz) se perderá. Este último tipo de información es particularmente importante en las grabaciones de carácter clínico, psicológico y educativo. Una alternativa, en estos casos, es hacer el trabajo de análisis leyendo, al mismo tiempo que escuchando la grabación, pero ello no deja de ser problemático.

PASO 32: selección de información

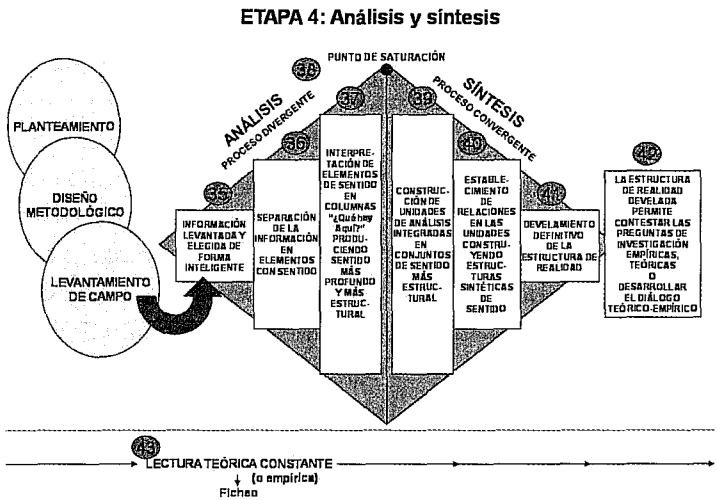
Como ya hemos dicho, se debe depurar el material sacando del cuerpo de la información aquello que ya desde ahora se juzgue irrelevante. La ortodoxia dice que todo debe ir a parar al análisis, el sentido común dice que no siempre vale la pena. El investigador tiene que juzgar sobre la marcha que información levantada deja en primer plano y cual guarda por si fuera necesario volver a ella para apoyar el análisis.

PASO 33: logística de análisis

Antes de entrar al análisis, se debe decidir cual será la manera de abordarlo. Existen programas de cómputo para ello, pero hay investigadores que prefieren hacer el análisis de forma artesanal. Como sea, se debe preparar toda la logística necesaria para iniciar el análisis.

PASO 34: lectura teórica constante

Como ya lo hemos dicho antes, se debe continuar con la lectura teórica haciendo fichas bibliográficas de lo que parezca importante para la investigación.



PASO 35: información levantada

La información levantada ya re-ordenada, transcrita, depurada y sujeta a una cierta logística de análisis, constituye la materia prima del análisis por iniciar. Se debe contar con una copia en papel de todo ese material como soporte, ya que este material comenzará a ser subrayado, señalado, etc. Se convertirá en documentación de trabajo.

PASO 36: separación de elementos con sentido

La información levantada comenzará a ser separada bajo la logística elegida en elementos con sentido propio. Es decir que ahora comienza el proceso de fragmentación de la información con el fin de ir obteniendo pequeños

trozos de la misma que al mismo tiempo que sean "elementales" no se pulvericen tanto en el análisis que estos acaben "descontextualizados" ya que es el contexto de lo analizado lo que les otorga a estos fragmentos su significado. Debemos cuidar de no caer en la tentación de hacer interpretaciones "avanzadas" que aún serían muy tempranas y por tanto aventuradas. Se debe cuidar, en esta parte del análisis, sólo de separar los elementos con sentido (párrafos en textos, imágenes parciales en fotos, fragmentos de video, datos particulares en documentos, etc.). Esta separación supone, al mismo tiempo, una primera reducción del material buscando para cada fragmento lo que es ahí esencial, de modo que los fragmentos se reduzcan a expresiones más cortas, es decir, expresiones que contengan lo fundamental del fragmento. Esto puede hacerse en dos columnas: en la primera está el fragmento original tal cual fue levantado y en la segunda la expresión esencial. Este paso debe quedarse en el plano de lo meramente descriptivo por lo se debe cuidar de no cambiar los conceptos contenidos en el fragmento original. Se debe ser muy fiel. Ayuda, para este trabajo, preguntarse respecto de la pregunta de investigación: "¿Qué hay aquí?"

PASO 37: interpretación de elementos con sentido produciendo sentido más profundo y más estructural

Una vez separado todo el material en fragmentos pequeños de sentido y sus respectivas reducciones a lo esencial de forma todavía descriptiva, debe comenzar el proceso de "interpretación" de cada uno de estos fragmentos buscando profundizar sus significados en una tercera columna. De nuevo, la pregunta clave para hacer este trabajo de análisis interpretativo, contando con el fragmento original y con el esencial (Primera y Segunda columna), es: "¿Qué hay aquí?" Sólo que esta pregunta ahora tiene como trasfondo la(s) pregunta(s) de investigación y el o

los objetos de estudio (Empírico y/o conceptual). Se trata de que la interpretación esté orientada por aquellos planteamientos originales, de modo que el "¿Qué hay aquí?" del paso anterior respecto de la 1ra columna, debe pensarse ahora en una lógica mucho más interpretativa y ya no únicamente descriptiva. La pregunta que debe hacerse ahora sobre la primera y segunda columnas es: "¿Qué hay aquí en relación con los objetos de estudios (Empírico y/o conceptual) y la pregunta de investigación?".

PASO 38: punto de saturación

Una vez agotados los fragmentos y no habiendo más que analizar en este proceso divergente, se ha llegado al punto de saturación y debe ahora darse paso al proceso convergente hacia la síntesis.

PASO 39: construcción de unidades de análisis como conjuntos de sentido más estructural

Habiendo hecho todo el análisis, es momento de converger y comenzar a trabajar en la síntesis. Se trata ahora de identificar los "patrones" encontrados en el análisis y la interpretación y "conjuntar" los grupos que constituyen unidades (unidades de análisis o categorías). No existe un número específico para saber cuántas unidades de análisis conviene construir, ni tienen que tener el mismo tamaño. Constituyen más bien "nodos" de significación suficientemente importantes como para que ellos contengan una parte fundamental de la estructura de realidad que habrá de desvelarse en la investigación. Si resultaran ser muchas las unidades de análisis, tal vez convendría dar un paso más en la síntesis y reducir su número estructurando "nodos" o "categorías" más envolventes. Se debe cuidar, sin embargo, que esta reducción a categorías más amplias no pierda en la generalidad las particularidades. Se recomienda desarrollar mapas conceptuales que ayuden al proceso.

PASO 40: establecer relaciones entre las unidades de análisis armando estructuras sintéticas de sentido complejas

Una vez contando con las unidades de análisis, nodos o categorías, como quiera que estas sean vistas al interior de ellas, se deben comenzar a establecer las relaciones y articulaciones que convierten estas unidades "sueltas" y más o menos simples, en una "estructura" compleja que permite explicar a profundidad la realidad investigada siempre a partir de la(s) pregunta(s) y los objetos de estudio (Empírico y/o conceptual). Conviene hacer este trabajo auxiliándose de mapas, esquemas, grafismos, etc., que le faciliten al propio investigador la comprensión de la complejidad que toda realidad contiene.

PASO 41: desvelar la estructura de la realidad

Una vez terminado el mapeo que permite comprender la estructura de relaciones entre las distintas unidades de análisis (categorías), se debe reordenar todo el mapeo en un solo esquema la estructura de la realidad develada.

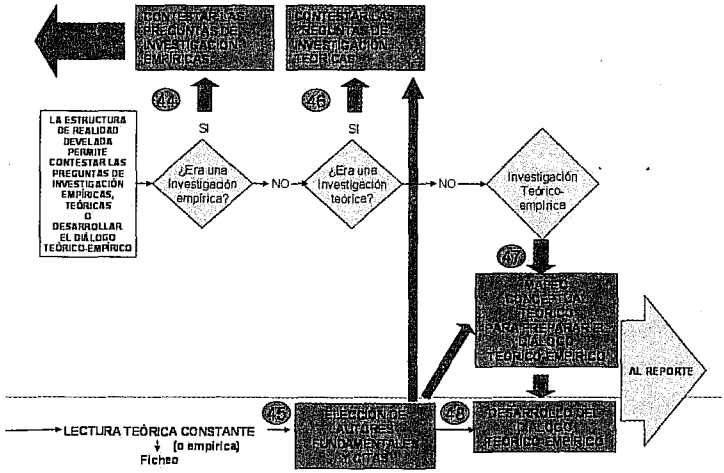
PASO 42: redacción del texto que da cuenta de las categorías, sus relaciones y hallazgo

En un primer nivel, debe elaborarse un texto que de cuenta de las categorías construidas, de sus relaciones y de los hallazgos significativos que la realidad investigada mostró como realidad sin entrar todavía a los aspectos teóricos (salvo en el caso en que toda la investigación haya sido teórica y las categorías hayan sido por tanto también teóricas). Se trata de comprender aquí la realidad investigada en tanto "realidad" pero a profundidad. Luego vendrá el diálogo teórico-empírico.

PASO 43: lectura teórica constante

Arreciar la lectura teórica, especialmente aquellos temas relacionados con las categorías y los hallazgos resultantes haciendo fichas bibliográficas.

ETAPA 5: Diálogo Teórico-Empírico



PASO 44: contestar la(s) pregunta(s) empírica(s) de investigación

Si la investigación fue de carácter estrictamente empírica, es decir, si no involucraba teoría, sino sólo búsquedas de saber empírico, la estructura de realidad empírica desvelada es suficiente como para responder adecuadamente la o las preguntas de investigación. Se debe hacer de forma suficiente pero al mismo tiempo pensando en que sea de una manera que facilite ulteriormente el desarrollo del capítulo de conclusiones del reporte final.

PASO 45: elección de autores fundamentales

Solo en el caso de que la investigación haya sido teórica o teórico-empírica, se deben elegir de todo el ficheo bibliográfico, los autores que resultaron ser fundamentales. Una exaustiva revisión de autores y fichas se hace necesaria para responder las preguntas teóricas (investigación teórica), o para iniciar el diálogo teórico-empírico (investigación teórico-empírica).

En el caso de que la investigación haya sido teórica, el mapeo debe hacerse en relación directa con la estructura de la realidad construida como resultado de la investigación.

PASO 46: contestar la(s) pregunta(s) teórica(s) de investigación

Si la investigación fue de carácter estrictamente teórico, es decir, sin involucrar aspectos concretos y específicos de la realidad, la estructura de realidad teórica desvelada, puesto que también es teórica, sería suficiente como para responder adecuadamente la o las preguntas de investigación. Se debe hacer de forma suficiente pero al mismo tiempo pensando en que sea de una manera que facilite ulteriormente el desarrollo del capítulo de conclusiones del reporte final.

PASO 47: mapeo conceptual teórico para preparar el diálogo teórico-empírico

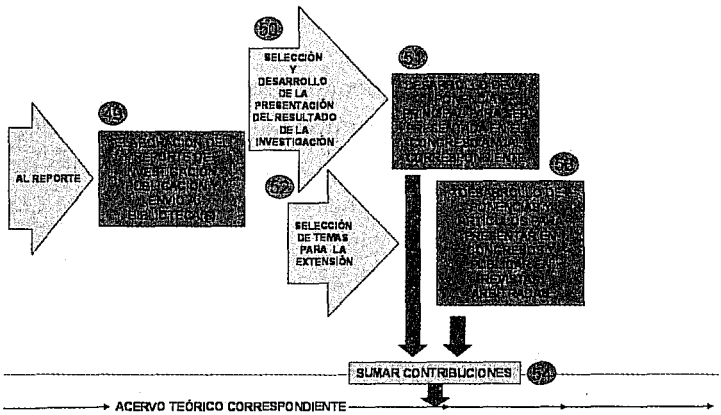
Si la investigación fue de carácter teórico-empírica, corresponde ahora desarrollar el mapa conceptual que permita el diálogo con la estructura de la realidad empírica develada. Este mapeo es diferente del diagrama que se hizo antes a propósito de las categorías empíricas, este es un mapeo de conceptos teóricos en relación directa con la estructura de la realidad encontrada. Puede trabajarse "encima" del mapeo empírico usando colores distintos con anotaciones pertinentes para el desarrollo del trabajo teórico-empírico, o de cualquier otra forma que el investigador juzgue apropiada.

PASO 48: desarrollo del diálogo teórico-empírico

En el caso de una investigación teórico-empírica, el mapeo teórico desarrollado en relación directa con la estructura de la realidad empírica develada, permitirá desarrollar ahora el diálogo teórico-empírico respondiendo

la(s) pregunta(s) de investigación y dando cuenta de los hallazgos importantes. Se trata aquí de encontrar aquellos aspectos de la realidad investigada que coinciden, difieren o deben ser matizados como consecuencia del diálogo teórico-empírico siempre en relación con los objetos de estudio (empírico y/o conceptual) y la(s) pregunta(s) de investigación.

ETAPA 6: Producción y post-producción



PASO 49: elaboración del reporte de investigación

Terminada la investigación, corresponde ahora elaborar el reporte final de la misma. En este reporte se debe dar cuenta del planteamiento inicial de la investigación, abriendo un capítulo de fundamentación epistemológico-metodológica. Enseguida se incorpora el estado del arte desarrollado al principio de la investigación. Una vez hecho todo esto, si la investigación fue empírica, se deben dar cuenta de los hallazgos de ese tipo; en el caso de la investigación teórica, de los teóricos y, en el caso de la investigación teórico-empírica, de deben explicar primero los hallazgos empírico-descriptivos pero dar énfasis inme-

diatamente después al diálogo teórico-empírico. En el capítulo de conclusiones y en cualquier caso, es necesario dar respuesta a la(s) pregunta(s) de investigación de manera suficiente.

PASO 50: selección y desarrollo de la presentación de resultados

Una vez terminado el reporte, deben seleccionarse aquellos hallazgos que son fundamentalmente importantes para el campo de conocimiento abordado.

PASO 51: desarrollo de la ponencia principal para ser presentada

A los hallazgos fundamentales, se les debe agregar las partes de explicación que contextualicen la investigación, desarrollando una presentación breve pero suficiente del resultado de la misma para ser presentada en los foros que sean necesarios. Por supuesto, la investigación debe ser presentada con esmero en el congreso anual que corresponda según sea el tema que se haya desarrollado.

PASO 52: selección de temas para hacer extensión

Con el fin de desarrollar algunas ponencias y artículos específicos, conviene separar, del cuerpo del reporte, aquellos temas respecto de los cuales pudiera elaborarse de forma puntual ponencias para ser presentadas en congresos y artículos para ser publicados en revistas arbitradas.

PASO 53: desarrollo de ponencias y artículos

Todo reporte de investigación suele ser un documento árido y difícil de leer para aquellas personas que no son investigadores del campo cuyo interés va más allá que sólo saber de los hallazgos finales. Por ello, conviene, para difundir con más efectividad lo fundamental de la investigación realizada, producir ponencias y artículos puntuales que den cuenta de forma parcial pero suficiente de aque-

llos hallazgos que valen la pena de ser compartidos con los pares académicos que, sin ser investigadores, pudieran tener interés en lo descubierto.

PASO 54: sumar contribuciones

Tanto el reporte como los artículos producidos deben ser difundidos entre los investigadores del campo con el fin de contribuir a su enriquecimiento.

Anexos

Anexo A

Protocolo de investigacion / producción

Proyecto: "Nombre del proyecto"
Nombre del investigador:
Fecha:

PLANTEAMIENTO

Tema de la investigación

Se trata de decir brevemente de qué va a tratar la investigación, qué situación explora, qué problema trata de resolver, qué necesidad trata de satisfacer, etc.

Antecedentes

Se trata de rescatar los antecedentes directos más importantes de la investigación que se inicia. Este punto no refiere a un "Estado del arte" sino a aquellos estudios o acciones puntuales que se han desarrollado antes que desembocaron en la actual investigación o que tienen una relación directa con ella.

Campo de conocimiento general

Se trata de explicitar el campo de conocimiento general (arquitectura, urbanismo, sociología, educación, etc.) al que la investigación va a aportar sus hallazgo.

Campo de conocimiento específico

El campo específico, en cambio, constituye un primer recorte del campo general, por ejemplo: en Arquitectura el rescate del patrimonio edificado, en Urbanismo la planeación urbana, en Sociología los estudios de la pobreza urbana, en Educación el diseño curricular de las escuelas de arquitectura, etc.

Interés por hacer esta investigación

(Este punto no debe quedar explicitado en el protocolo, sirve al propósito de identificar las razones de hacer la investigación y su clarificación sirve de base a la elaboración de la justificación).

Al plantear una investigación, el investigador responsable debe tratar de identificar de dónde proviene el interés por hacerla. En lugar, es indispensable que haya un interés personal para que el trabajo que implica el desarrollo de una investigación se sostenga. En seguida es muy importante que la institución que auspicia tal investigación muestre explícitamente su interés y por tanto su apoyo. De estos dos primeros intereses depende la viabilidad de la investigación planteada. Una vez que se cuenta con estos dos intereses, es necesario clarificar si hay un interés profesional y de qué tipo es, a fin de que la investigación tenga alguna aplicación concreta; enseguida identificar a qué necesidades sociales responde el trabajo por realizar a fin de darle sentido a la investigación y, finalmente, encontrar el interés teórico que habrá de convertirse, al terminar la investigación, en una nueva contribución a la ciencia. Todos estos intereses deben ser clarificados a fin de poder orientar el objetivo, el propósito y saber cuál es la justificación que sostiene la investigación.

Situación, problema y/o necesidades

Definición clara de la situación (si no es precisamente problemática), del problema y/o de las necesidades que motivan la investigación. Hoy día se habla de "ámbitos de problemas" y "objetos problema". Se busca con ello que la investigación tienda a ser aplicada. Cuando el problema es teórico, cosa que puede perfectamente suceder, no hay aplicación concreta sino búsquedas de solución conceptual al problema teórico planteado.

Objeto de estudio empírico / conceptual

El objeto de estudio puede ser empírico si la investigación es empírica, es decir, que se origina, se desarrolla y concluye en el tiempo y el espacio al margen del mudo de las ideas; pero puede ser, y de hecho lo es la mayoría de las veces, un objeto conceptual si la investigación es teórica o teórico-empírica.

Por objeto de estudio empírico suele entenderse la identificación concreta de los objetos (documentos, planos, objetos, edificios, etc.) que se encuentran en el tiempo y el espacio, y que serán el centro de la observación a fin de orientar permanentemente el trabajo a realizar. Por objeto de estudio conceptual suele entenderse el recorte del campo del conocimiento del campo específico mismo que es necesario hacer para poder centrar la construcción del conocimiento y poder así orientar permanentemente el trabajo de búsqueda teórica o teórico-empírica. En ocasiones pueden señalarse dos objetos de estudio, uno empírico (lo que va a observarse en el tiempo y el espacio) y uno conceptual (lo que se encuentra en el corazón teórico de la pregunta de investigación y que va a observarse en y desde el mundo de las ideas).

Nota: Algunas investigaciones tienen sólo uno de los dos objetos, otras tienen los dos. Generalmente, las investiga-

ciones que sólo tienen un objeto empírico, suelen llamarse "estudios", las que sólo tienen un objeto conceptual, suelen llamarse teóricas, y las que tienen ambos, teórico-empíricas.

Preguntas de investigación / hipótesis

Esta parte es quizá el corazón mismo de la etapa de planteamiento, pues la construcción de la pregunta central de investigación así como algunas otras de carácter subsidiarias, son las que marcan el rumbo general de la investigación. Su precisión no es sencilla y debe dedicársele todo el tiempo que sea necesario. En la pregunta principal, debe cuidarse que se encuentre claramente asumido el objeto de estudio. Con muchísima frecuencia, tal objeto debe ser explícitamente incorporado en la pregunta misma.

Ejemplos:

¿Cuál es el significado de los colores en los templos hinduistas de la India? (En este caso, el objeto de estudio empírico son *los templos hinduistas* y el conceptual es *el significado*).

¿De qué maneras concretas se hace publicidad en las *calles de Tlaquepaque*? (En este caso, el objeto de estudio empírico son las calles de Tlaquepaque y el conceptual *la publicidad*).

¿De qué manera se relacionan los peatones con los vehículos en el Centro Histórico de Caracas? (En este caso sólo hay un objeto de estudio empírico: *la relación de los peatones con los vehículos*).

¿Cuáles son los constitutivos esenciales de la noción de *funcionalismo* en el pensamiento de Ignacio Díaz Morales? (En este caso sólo hay un objeto de estudio conceptual y es el *funcionalismo*).

En el caso de una investigación positivista, se debe traducir la pregunta de investigación en una hipótesis de trabajo y definir con claridad las variables de la misma.

En el caso de que se deseen utilizar los resultados de la investigación en el desarrollo de un producto, debe definirse aquí el producto del que se trata con suficiente claridad, es decir, describiéndolo en sus características principales.

Objetivo

Una vez identificados los distintos intereses en desarrollar la investigación en cuestión, debemos proceder a clarificar lo que queremos lograr <en> la investigación, o dicho de otro modo: qué conocimiento queremos construir. (¿Qué quiero saber?)

Propósito

Habiendo clarificado el objetivo de nuestra investigación, corresponde ahora explicitar el "para qué", es decir, que queremos lograr <con> la investigación. *Para qué* queremos construir tal conocimiento. (¿Para qué quiero saber lo que quiero saber?).

Justificacion o pertinencia

Interesa ahora, expresar con claridad y honradez, por qué es importante hacer esta investigación, o dicho de otro modo: por qué este conocimiento que queremos construir es importante hacerlo a nivel personal e institucional; de que manera se beneficiará la profesional y la sociedad en su conjunto, además de dar cuenta de la relevancia de su contribución a la teoría dentro del campo de conocimiento en que se está ubicando este esfuerzo. (¿Por qué es importante eso que quiero saber para hacer lo que quiero hacer?).

Para el desarrollo de este punto es recomendable partir del interés expresado antes para cada ámbito.

Tipo de investigación

La(s) pregunta(s), los objetos de estudio y los ámbitos de problemas permiten ubicar el tipo de investigación que va a desarrollarse. Nombramos "Estudios empíricos" cuando las preguntas, el objeto de estudio y el ámbito de problema se encuentran plenamente en el tiempo y el espacio, y no se busca sino resultados concretos y específicos sin llegar a construir teoría. Nombramos "Investigación teórico-empírica" a aquellos trabajos que encuentran primero la estructura categorial de alguna realidad concreta para luego ponerla a dialogar con distintos autores teóricos. Nombramos "Investigación teórica" a aquellos trabajos que permanecen desde el planteamiento mismo y hasta el final, en el mundo de las ideas, es decir en los territorios de alguna(s) teoría(s) y, denominamos "Investigación aplicada" cuando de la investigación se desprenderán acciones concretas para solucionar problemas reales.

DISEÑO METODOLÓGICO

Aquí debe hacerse la declaración de la postura epistemológica que fundamenta la investigación, la elección de una de las dos metodologías clásicas, del Método o combinación de ellos, del conjunto de Técnicas y la definición detallada de las Estrategias de aproximación a la realidad, es decir, los Instrumentos concretos de indagación que van a dirigir en campo el registro de información pertinente. Todo esto, constituye el herramental básico con el que el investigador abordará el trabajo de investigación.

Postura epistemológica

Los tres paradigmas epistemológicos clásicos que hoy día fundamentan las investigaciones científicas son tres:

1) Paradigma epistemológico positivista.
2) Paradigma epistemológico hermenéutico-interpretativo.
3) Paradigma epistemológico crítico

Eleccion metodológica

Actualmente se puede elegir entre una de dos Metodologías: La Metodología cuantitativa o la Metodología cualitativa.

Eleccion de método

Actualmente existen una gran cantidad de Métodos, proponemos ahora una lista de los más usados. Los Métodos no necesariamente están adheridos de manera absoluta a las posturas epistemológicas o a las metodologías. Se pueden combinar cuando es pertinente, pero hay que dar razón de las combinaciones elegidas. (Algunas veces, por ejemplo, el Método de reconstrucción de hechos, aunque es un método positivista, puede ser usado en investigaciones cualitativas).

Métodos fundamentalmente positivistas:
El Método experimental.
El Método estadístico.
El Método descriptivo.
El Método de reconstrucción de hechos.
El Método conceptual deductivo.

Métodos fundamentalmente Hermenéutico-Interpretativos:
El método Hermenéutico.
El Método Etnográfico.
El Método Etnometodológico.
El Método Fenomenológico.
El Método del Interaccionismo simbólico.

El Método de la Teoría fundamentada.
El Método de la Investigación teórica.
El Método de la Investigación-Acción (IA).

Métodos fundamentalmente Críticos:
El Método de la Investigación-Acción-Participativa (IAP).
El Método de los Movimientos sociales.
El Método de los estudios de raza.
El Método de los estudios de género.

El Método del caso (El Método vacío).
(Este método, obligadamente, tiene que adoptar en cada investigación su propia postura epistemológica, la metodología y los métodos elegidos).

Construcción de la ventana de observación

Antes de elegir técnicas, se debe delimitar con cuidado aquello que va a ser observado y dónde concretamente se va a observar, definiendo lo que en investigación se llaman: "observables" y "fuentes de información". Dicho en otras palabras, en "qué nos vamos a fijar cuando vayamos a hacer el levantamiento de campo" y "dónde lo vamos a buscar". La definición de estas fuentes, en este momento, es sólo de manera general, más adelante, cuando se tengan que desarrollar los instrumentos concretos, las fuentes de información tendrán que ser definidas más detalladamente.

Elección de técnicas

Para recolectar información pueden elegirse una o varias de las técnicas de investigación que ya hemos explicado antes.

21) Técnicas experimentales en laboratorio.
22) Técnicas experimentales en campo.

23)Técnicas estadísticas.
24) Técnicas de registro descriptivo de hechos.
25) Técnicas deductivas.
26) Observación directa en campo.
27) Registro del discurso escrito o hablado.
28) Entrevista.
29) Cuestionario.
30) Foto.
31) Video.
32) Audio-grabación.
33) Historia oral.
34) Historia de vida.
35) Narrativa literaria.
36) Grupo focal.
37) Grupo de conversación.
38) Indagación documental.
39) Observación directa de acciones.
40) Grupos comunitarios participativos.

Recomendamos, en el caso de las investigaciones de carácter cualitativo, el uso de dos o tres técnicas para poder obtener una masa crítica de información y poder triangularla, es decir, para conseguir corroboraciones, grados de consistencia, etc.

Definición de fuentes y desarrollo de instrumentos

1) Definir con detalle los criterios para seleccionar las fuentes de información. Tales criterios deben ser consistentes con lo que se desea investigar.

2) Seleccionar, en base a los criterios antes definidos, las fuentes de información y, en algunos casos, obtener la aprobación de las personas o instituciones implicadas.

3) Desarrollar los instrumentos específicos para ser aplicados. Cada técnica tiene el suyo propio. Esta tarea no siempre es sencilla y no siempre es univoca. Damos por

ello algunos ejemplos ahora para ilustrar el punto, sin embargo, cada investigador tiene que desarrollar sus instrumentos atendiendo a lo que está queriendo levantar como información relevante.

Ejemplos:

a) Para las técnicas experimentales en laboratorio: Herramientas e instrumentos de medición y formatos específicos de registro.

b) Para las técnicas experimentales en campo: Herramientas e instrumentos de medición y formatos específicos de registro.

c) Para las técnicas estadísticas: Estrategias definidas de conteo y formatos específicos de registro.

d) Para las técnicas de registro descriptivo de hechos: Relación de hechos a levantar y rutas de observación de tales hechos.

e) Para las técnicas deductivas: Guía de los momentos de análisis deductivo.

f) Para la observación directa en campo: Relación de aquello que debe observarse y rutas de observación.

g) Para el registro del discurso escrito o hablado: Aparatos de grabación, formatos específicos de registro.

h) Para la entrevista: Guión con todas las preguntas por hacer y formatos específicos de registro.

i) Para el cuestionario: Cuestionario y número de copias del mismo que serán aplicadas.

j) Para la foto: Cámara y ruta de sitios y objetos que serán fotografiados.

k) Para el video: Videocámara y ruta de sitios y objetos que serán videograbados.

l) Para la audio-grabación: Grabadora y relación y/o ruta de aquello que será grabado.

m) Para la historia oral: Guión de preguntas y reactivos, así como los formatos específicos de registro.

n) Para la historia de vida: Relación de todo aquello que debe ser recolectado y ruta de búsquedas específicas.

o) Para la narrativa literaria: Relación de reactivos mediante los cuales será solicitada la redacción, relación de libros o documentos literarios que serán revisados, etc.

p) Para el grupo focal: Guión de preguntas y reactivos a aplicar al grupo.

q) Para el grupo de conversación: Reactivos a aplicar al grupo, o ruta de conversaciones buscadas, etc.

r) Para la indagación documental: Relación de documentos buscados y ruta de sitios virtuales o reales donde pueden ser encontrados.

s) Para la observación directa de acciones: Relación de momentos y sitios en que las acciones serán observadas.

t) Para los grupos comunitarios participativos: Guión con preguntas y reactivos que serán aplicados a los grupos participativos.

Anexo B

Índice del reporte final de investigación y producción
(Aunque el protocolo se redactó en tiempo futuro porque era lo que se deseaba hacer, el reporte final debe escribirse en tiempo pasado puesto que se da cuenta de lo que se hizo).

Planteamiento inicial de la investigación

1) Nombre de la investigación/producción.
2) Nombre del investigador.
3) Fecha de inicio de la investigación.
4) Campo de conocimiento en general.
5) Campo de conocimiento específico.
6) Tema de la investigación.
7) Antecedentes.
8) Definición de la situación / del problema / de la necesidad de la investigación que fue atendida.
9) Objetos de estudio (Empírico y/o conceptual).
10) Pregunta de investigación o hipótesis de trabajo (y en el caso de querer llegar hasta la producción in cluir la definición del producto buscado).
11) Objetivo.
12) Propósito.
13) Justificación

Diseño metodológico

Explicar en cada caso el por qué de cada elección epistemológica y metodológica.

1) Postura epistemológica.
   a. Positivista.
   b. Hermenéutico-interpretativa.
   c. Crítica

2) Elección metodológica.
   a. ¿Cuantitativa?
   b. ¿Cualitativa?

3) Elección del Método.
   a. El Método experimental.
   b. El Método estadístico.
   c. El Método descriptivo.
   d. El Método de reconstrucción de hechos.
   e. El Método conceptual deductivo.
   f. El método Hermenéutico.
   g. El Método Etnográfico.
   h. El Método Etnometodológico
   i. El Método Fenomenológico.
   j. El Método del Interaccionismo simbólico.
   k. El Método de la Teoría fundamentada.
   l. El Método de la Investigación teórica.
   m. El Método de la Investigación-Acción (IA)
   n. El Método de la Investigación-Acción-Participativa (IAP).
   o. El Método de los Movimientos sociales.
   p. El Método de los estudios de raza.
   q. El Método de los estudios de género

Si se eligió el Método del caso (El Método vacío), este debe justificarse y explicarse como fue "llenado" con una

postura epistemológica y cuáles fueron las elecciones metodológicas, y por qué.

4) Construcción de la ventana de observación.
   a. Observables.
   b. Criterios para la elección de las fuentes de información.
   c. Fuentes de información

5) Elección de técnicas.
   a. Técnicas experimentales en laboratorio.
   b. Técnicas experimentales en campo.
   c. Técnicas estadísticas.
   d. Técnicas de registro descriptivo de hechos.
   e. Técnicas deductivas.
   f. Observación directa en campo.
   g. Registro del discurso escrito o hablado.
   h. Entrevista.
   i. Cuestionario.
   j. Foto.
   k. Video.
   l. Audio-grabación.
   m. Historia oral.
   n. Historia de vida.
   o. Narrativa literaria.
   p. Grupo focal.
   q. Grupo de conversación.
   r. Indagación documental.
   s. Observación directa de acciones.

6) Grupos comunitarios participativos:
Estado del arte (en el caso de una investigación interpretativa), o: *Marco teorico* (en el caso de una investigación positivista).

Trabajo de campo

Se da cuenta de la manera como se desarrolló el levantamiento, de las dificultades encontradas y de la manera como éstas se resolvieron.

Resultados / análisis y síntesis

(Se da cuenta de los resultados obtenidos del trabajo de análisis y síntesis. Se presentan por tanto los resultados respetando las formas en que se aplicaron las técnicas. Es decir, en primer lugar los resultados de las técnicas cuantitativas (Tablas, gráficas, concentrados numéricos, etc.), y luego los resultados de las técnicas cuantitativas (Patrones, características, categorías, etc.) Esta parte constituye el cuerpo principal de la investigación y por tanto del reporte, debe presentarse de forma muy ordenada y en una secuencia lógica para que vayan apareciendo los hallazgos de manera que el lector los vaya entendiendo en su justa dimensión. Si hay diálogo teórico-empírico, se puede ir haciendo durante el análisis y la síntesis, pero también podría hacerse en un capítulo aparte.

Conclusiones

Aquí se llega finalmente a las conclusiones de la investigación aceptando o rechazando la hipótesis y/o contestando la(s) pregunta(s) en los mismos términos en que fue(ron) hecha(s) originalmente. Si la(s) pregunta(s) fue(ron) cambiando durante la investigación (cosa que puede suceder) hay que dar cuenta de por qué de tales cambios.

Bibliografía

Durante todo el reporte deben citarse a pie de página los autores y al final hacer una relación de los libros consultados.

Desarrollo del producto

En el caso de aquellos investigadores que hicieron la investigación para poder desarrollar un producto, se hace necesaria su presentación en los siguientes términos:

1) Breve descripción de la investigación previa reali zada para obtener los *criterios de diseño del producto*:

a. Planteamiento inicial.
b. Diseño metodológico.
c. Trabajo de campo.
d. Análisis y síntesis.
e. Resultado de la investigación (Respuesta a la pre gunta).

2) Conclusiones de la investigación: *Criterios de diseño obtenidos.*
3) Presentación del producto desarrollado:

a. Muestra o prototipo (presentado físicamente).
b. Características esenciales.
c. Relación de tales características con los resultados de la investigación.
d. Prospectiva hacia el futuro del producto.

Bibliografía y Notas

Bibliográficas citadas:

—Almarrio, Oscar; Lasso, Marixa; Cunin, Elizabeth; Langeback, Carl; Chavez, Margarita (2007), *Aproximaciones a los estudios de raza*, en revista de estudios sociales, Universidad de los Andes, Bogotá, Colombia, pp. 184-193.

—Álvarez-Gayou Jurgenson, Juan Luis (2004), Cómo hacer investigación cualitativa, Paidós Ecuador, México, del Capítulo.

—Delgado, Juan Manuel & Gutiérrez, Juan (1999), Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales, Ed. Síntesis, Madrid, España.

—Escobedo Rivera, José (2005), *Paradigmas epistemológicos e inferencias lógicas en la investigación demográfica,* XXV Conferencia Internacional de Población, Tours, Francia, 18 al 23 Julio 2005.

—Guzmán, Carlos A. (2010), Examen en el escenario del crimen: el método para la reconstrucción del pasado, Ed. BdeF, Buenos Aires, Argentina.

—Habermas, Jürgen (2000), Teoría y praxis, Tecnos, Madrid, España.

—Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar (1991), Metodología de la investigación, McGraw Hill, México.

—Herrera, César (2001), *El círculo hermenéutico y el lector intérprete* en LA CASA DE ASTERIÓN, V. I, N. 4, Universidad del Atlántico, Facultad de ciencias humanas, Barranquilla, Colombia.

—López Cano, José Luis (2001), Método e hipótesis científicos, Trillas, México.

—Martínez, Miguel (1999), Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación, Trillas, México.

—Maturana, Humberto (1997), La realidad: ¿objetiva o construida?, V.II., Anthropos, UIA, ITESO 1997, México.

—Moral de la Rubia, José (2009), *Conducta homosexual en estudiantes universitarios y aspectos diferenciales de género*, en "La ventana: revista de estudios de género", Guadalajara, México.

—Murray & Spiegel (1979), Probabilidad y estadística, McGraw-Hill.

—Navarro Díaz, Luis Ricardo (2008), *Aproximación a la comunicación social desde el paradigma crítico: una mirada a la comunicación afirmadora de la diferencia Investigación y Desarrollo*, Vol. 16, Núm. 2, sin mes, 2008, Universidad del Norte, Colombia.

—Pelli, María B. -Scornik, Carlos O.-Núñez, Ana E. (2003), *La importancia del diseño participativo en la gestión urbana*, sé (2009), de la Universidad Nacional del Nordeste de Argentina.

—Pole, Kathryn (2007), *Mixed method desings: a review of strategies for blending quantitative and qualitative methodologies* en Mid-Western Educational Researcher, V. 20, N. 4, Saint Louis University.

—Rivera Márquez, Melesio (2001), La comprobación científica, Trillas, México.

—Taylor, S. J. & Bogdan, R (1998), Introducción a los métodos cualitativos de investigación, Paidós, Buenos Aires, Argentina.

Telemáticas citadas:

—http://www.monografias.com/trabajos54/la-investigacion/la-investigacion.shtml.

—http://www.eumed.net/libros/2010e/822/Paradigma%20positivista.htm.

—http://investigacionunesr.foroactivo.com/tu-primer-foro-f1/paradigma-interpretativo-t25.htm.

—http://148.206.53.230/revistasuam/signosfilosoficos/include/getdoc.php?id=283&article=271&mode=pdf.

—http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/search/detailmini.jsp?_nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ808947&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ808947.

—http://translate.google.es/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://www.okstate.edu/ag/agedcm4h/academic/aged5980a/5980/newpage110.htm.

—http://www.eumed.net/cursecon/libreria/rgl-evol/2.4.2.htm.

—http://lacasadeasterion.homestead.com/v1n4herme.html.

—http://www.prosol.es/Main/escritos/Laranha.-htm http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=81502713.

—http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-94362009000100009&lng=pt&nrm=iso.
—http://www1.unne.edu.ar/cyt/2003 comunicaciones/07-Tecnologicas/T-019.pdf.

—http://www.monografias.com/trabajos54/la-investigacion/la-investigacion2.shtml#fuentes.

Bibliográficas de consulta:

—Bruner, Jerome & Haste, Helen (1990), La elaboración del sentido, Paidós, Barcelona, España.

—Comte, Augusto (1998), La filosofía positivista, Porrúa, México.

—Coulon, Alain (1988), La etnometodología, Cátedra, Madrid, España.

—Durkheim, Ëmile (1982), Las reglas del método sociológico, Hyspamerica, Buenos Aires, Argentina.

—Eco, Humberto (2000), Como se hace una tesis, Gedisa, México.
—Fernandez Martorell, Concha ((1994), Estructuralismo, Montesinos, Barcelona, España.

—García, Rolando (2000), El conocimiento en construcción, Gedisa, España.

—Garza Mercado, Ario (1998), Manual de técnicas de investigación para estudiantes de ciencias sociales, El colegio de México, México.
—Habermas, Jürgen (1986), Conocimiento e interés, Taurus, Madrid, España.

—Huges, John & Sharrock, Wes (1999), La filosofía de la investigación social, FCE, México.

—Jara H., Oscar (1994), Para sistematizar experiencias, Alforja, México.

—Kosík, Karen (1967), Dialéctica de lo concreto, Grijalbo, México.

—Kuhn, T. S. (2002), La estructura de las revoluciones científicas, FCE, México.

—Locke, John (1999), Ensayo sobre el entendimiento humano, FCE, México.

—Martínez Miguélez, Miguel (1997), El paradigma emergente, Trillas, México.

—Morin, Edgar (1997), Introducción al pensamiento complejo, Gedisa, Barcelona, España.

—Rodrigo, María José & Arnay, José (1997), La construcción del conocimiento, Paidós, España.
—Rodríguez Gómez, Gregorio & Flores, Javier Gil & García Jiménez, Eduardo (1999), Metodología de la investigación cualitativa, Aljibe, Granada, España.

—Salcedo Aquino, Alejandro (2000), Hermenéutica analógica, pluralismo cultural y subjetividad, Torres asociados, México.

—Weber, Max (1997), Ensayos sobre metodología sociológica, Amorrortu, Buenos Aires, Argentina.

Notas

1. Por "Sistemático" se entiende el empleo de herramientas de indagación, análisis y síntesis, todo, con un cierto rigor metodológico.

2. Existen dos niveles de investigación entre los cuales se encuentran: 1) Investigación común o cotidiana; 2) Investigación racional o crítica. La primera es la actividad humana de búsqueda de conocimientos; de indagación de soluciones y de interrogantes. La segunda de la actividad de búsqueda que se caracteriza por ser reflexiva, sistemática y metódica; tiene por finalidad obtener conocimientos y solucionar problemas científicos, filosóficos o empírico-técnicos, y se desarrolla mediante un proceso. La investigación científica es la búsqueda intencionada de conocimientos o de soluciones a problemas de carácter científico; el método científico indica el camino que se ha de transitar en esa indagación y las técnicas precisan la manera

de recorrerlo. http://www.monografias.com/trabajos54/la-investigacion/la-investigacion.shtml.

3. Humberto Maturana define la investigación científica de una forma que nos deja claro el carácter relativo de su naturaleza. Para él, considerar o no una investigación como "científica", depende en mucho de su aceptación como tal en un dominio de conocimiento: "Las aseveraciones científicas son aseveraciones de consenso válidas solamente dentro de la comunidad de observadores tipo que las generan, y la ciencia como dominio de las aseveraciones científicas no necesita una realidad objetiva independiente ni tampoco la revela. Por lo tanto, la efectividad operacional de la ciencia como dominio cognoscitivo descansa tan sólo en la coherencia operacional que tiene lugar en la praxis del vivir de los observadores tipo que la generan como un dominio determinado de coordinaciones de acciones de consenso en la praxis de su vivir conjuntamente como comunidad científica". (Maturana, Humberto (1997), La realidad: ¿objetiva o construida?, V.II., Anthropos, UIA, ITESO 1997, México, p. 103.

4. Epistemología. (Del gr. ἐπιστήμη, conocimiento, y *-logía*). Doctrina de los fundamentos y métodos del conocimiento científico. (Diccionario de la lengua española).

5. Metodología. (Del gr. μέθοδος, método, y —logía). 1. f. Ciencia del método. 2. f. Conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal. (Diccionario de la lengua española).

6. Para Habermas, el positivismo tiene como interés poder predecir, en tanto que la hermenéutica únicamente se interesa en la comprensión del sentido: "El saber empírico-analítico —afirma Habermas— puede adoptar la forma

de explicaciones causales o prognosis condicionadas, que se refieren a acontecimientos observables; el saber hermenéutico (en cambio) tiene por lo general la forma de una interpretación de contextos de sentido transmitidos". A estos dos paradigmas, el propio Habermas agrega uno más cuyo interés se centra en la emancipación, y cuya herramienta fundamental es la crítica: "la crítica, —postula Habermas— que Marx formuló como teoría de la sociedad y Freud como metapsicología, está caracterizada precisamente por el hecho de que da cabida en su conciencia al interés que guía el conocimiento y ciertamente a un interés emancipatorio que va por encima del interés cognoscitivo técnico y práctico". (Habermas, Jürgen (2000), Teoría y praxis, Tecnos, Madrid, España, p. 19).

7. Escobedo Rivera, José (2005), Paradigmas epistemológicos e inferencias lógicas en la investigación demográfica, XXV Conferencia Internacional de Población, Tours, Francia, 18 al 23 Julio 2005.

8. "Paradigma positivista: derivado de los avances de las ciencias naturales y el empleo del método experimental, desde finales del siglo XIX, se estableció el paradigma positivista como modelo de la investigación científica. Estos aspectos condujeron a una transferencia y asimilación acrítica de estos modelos y métodos a las ciencias sociales. Entre las principales características del paradigma positivista se encuentran la orientación nomotética de la investigación, la formulación de hipótesis, su verificación y la predicción a partir de las mismas, la sobrevaloración del experimento, el empleo de métodos cuantitativos y de técnicas estadísticas para el procesamiento de la información, así como niega o trata de eliminar el papel de la subjetividad del investigador y los elementos de carácter axiológico e ideológicos presentes en la ciencia". Zayas Agüero, Pe-

dro Manuel, El rombo de las investigaciones en ciencias sociales. http://www.eumed.net/libros/2010e/822/Paradigma%20positivista.htm.

9. Paradigma Interpretativo: también llamado paradigma cualitativo, fenomenológico, naturalista, humanista o etnográfico. Se centra en el estudio de los significados de las acciones humanas y de la vida social. Este paradigma intenta sustituir las nociones científicas de explicación, predicción y control del paradigma positivista por las nociones de comprensión, significado y acción. Busca la objetividad en el ámbito de los significados utilizando como criterio de evidencia el acuerdo intersubjetivo en el contexto educativo. Desde esta perspectiva se cuestiona que el comportamiento de los sujetos este gobernado por leyes generales y caracterizado por regularidades subyacentes. Los investigadores de orientación interpretativa se centran en la descripción y comprensión de lo que es único y particular del sujeto más que en lo generalizable. Lo que pretenden es: 1) Desarrollar conocimiento idiografico; 2) La realidad es dinamica, múltiple y holística; 3) Cuestionar la existencia de una realidad externa y valiosa para ser analizada. Este paradigma se centra, en comprender la realidad del ser humano desde los significados de las personas implicadas y estudia sus creencias, intenciones, motivaciones y otras características no observables directamente ni susceptibles de experimentación. http://investigacionunesr.foroactivo.com/tu-primer-foro-f1/paradigma-interpretativo-t25.htm.

10. Recomendamos la lectura del ensayo "El sentido común en la epistemología de Karl Popper" de Eduardo González de Luna disponible en Internet: http://148.206.53.230/revistasuam/signosfilosoficos/include/getdoc.php?id=283&article=271&mode=pdf .

11. Paradigma crítico Habermasiano: Ante la crisis de la razón en la modernidad, la salida que propone el paradigma crítico está dada mediante una revolución a partir de un giro, de un cambio, que logre una transformación fundamental del concepto de razón. Este giro epistemológico se produce a través del lenguaje concebido para tal fin como una herramienta liberadora, emancipadora de los procesos alienantes de la ciencia y de la técnica. Ahora bien, si el lenguaje es transformador, con él cambiarán las relaciones sociales de dominación y de sometimiento implementadas por el positivismo. Para llevar a cabo este proyecto la razón cumple una función, que desde la propuesta de Habermas es fundamentalmente una función dialógica por lo cual debe permitir la discusión pública. El proceso de discusión se entiende entonces como un reconocimiento común del poder de la razón y de la riqueza del intercambio de argumentos entre individuos, de las confrontaciones de ideas y de opiniones ilustradas. (Navarro Díaz, Luis Ricardo (2008), Aproximación a la comunicación social desde el paradigma crítico: una mirada a la comunicación afirmadora de la diferencia Investigación y Desarrollo, Vol. 16, Núm. 2, sin mes, 2008, Universidad del Norte, Colombia, pp. 326-345).

12. La teoría crítica, que con frecuencia se ubica en los textos como parte de este paradigma en tanto que produce ideología, más bien habría que ubicarla en el paradigma hermenéutico-interpretativo en tanto que, para producir teoría social además de la sola transformación social, debe desarrollarse una meta-observación rigurosa del propio fenómeno transformativo aunque tomando distancia en la medida de lo posible.

13. Por ejemplo, Fals Borda en los movimientos sociales; Paulo Freire en la educación popular; Tomás Villasante en el diseño urbano participativo; etc.

14. Recomendamos la lectura del siguiente artículo: Pole, Kathryn (2007), Mixed method desings: a review of strategies for blending quantitative and qualitative methodologies en Mid—Western Educational Researcher, V. 20, N. 4, Saint Louis University, pp. 35-38. El artículo se encuentra disponible en Internet: http://eric.ed.gov/ERICWebPortal/search/detailmini.jsp?_nfpb=true&_&ERICExtSearch_SearchValue_0=EJ808947&ERICExtSearch_SearchType_0=no&accno=EJ808947.

15. Recomendamos leer los libros Rivera Márquez, Melesio (2001), La comprobación científica, Trillas, México; y López Cano, José Luis (2001), Método e hipótesis científicos, Trillas, México.

16. Recomendamos leer, si se desea profundizar en la comprensión de esta metodología, el libro Taylor, S. J. & Bogdan, R (1998), Introducción a los métodos cualitativos de investigación, Paidós, Buenos Aires, Argentina.

17. Recomendamos leer el capítulo 6 del libro Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar (1991), Metodología de la investigación, McGraw Hill, México.

18. Recomendamos leer el libro: Murray & Spiegel (1979), Probabilidad y estadística, McGraw-Hill.

19. La investigación descriptiva se utiliza para obtener información sobre el estado actual de los fenómenos para describir "lo que existe" con respecto a las variables o condiciones en una situación. Los métodos empleados van desde el estudio que describe la situación actual, el estudio de correlación que investiga la relación entre las variables, a los estudios de desarrollo que tratan de determinar los cambios en

el tiempo. Ver: James P. Key de Oklahoma State University; página de Internet: http://translate.google.es/translate?hl=es&langpair=en%7Ces&u=http://www.okstate.edu/ag/agedcm4h/academic/aged5980a/5980/newpage110.htm.

20. Aunque el texto que recomendamos en seguida para comprender mejor el método, se ubica en el campo de la criminalística, los atributos del método pueden ser transferidos a otros ámbitos: Guzmán, Carlos A. (2010), Examen en el escenario del crimen: el método para la reconstrucción del pasado, Ed. BdeF, Buenos Aires, argentina.

21. Las primeras consideraciones del método deductivo podrían remontarse a los trabajos de Descartes a comienzos del siglo XVII, (...) se trata de un procedimiento que consiste en desarrollar una teoría empezando por formular sus puntos de partida o hipótesis básicas y deduciendo luego sus consecuencia con la ayuda de las subyacentes teorías formales. Sus partidarios señalan que toda explicación verdaderamente científica tendrá la misma estructura lógica, estará basada en una ley universal, junto a ésta, aparecen una serie de condicionantes iniciales o premisas, de las cuales se deducen las afirmaciones sobre el fenómeno que se quiere explicar. El argumento deductivo se contrapone al método inductivo, en el sentido de que se sigue un procedimiento de razonamiento inverso. En el método deductivo, se suele decir que se pasa de lo general a lo particular, de forma que partiendo de unos enunciados de carácter universal y utilizando instrumentos científicos, se infieren enunciados particulares, pudiendo ser axiomático—deductivo, cuando las premisas de partida están constituidas por axiomas, es decir, proposiciones no demostrables, o hipotéticos—deductivo, si las premisas de partida son hipótesis contrastables. Página de internet: http://www.eumed.net/cursecon/libreria/rgl—evol/2.4.2.htm .

22. Recomendamos leer el libro Martínez, Miguel (1999), Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación, Trillas, México, Capítulo 7: El método hermenéutico-dialéctico.

23. "El ir y venir del todo a la parte, y de la parte al todo, permite abrir horizontes cada vez más amplios que, por otra parte, no quedan cerrados definitivamente. El método hermenéutico es, en efecto, para Dilthey, el modo peculiar de conocimiento propio de las ciencias del espíritu humano. Las ciencias del espíritu tienen que penetrar en la íntima naturaleza intelectual de las producciones históricas aferradas a la singularidad de un significado que es irreductible a conocimientos meramente fácticos o exteriores". (Herrera, César (2001), El círculo hermenéutico y el lector intérprete en LA CASA DE ASTERIÓN, V. I, N. 4, Universidad del Atlántico, Facultad de ciencias humanas, Barranquilla, Colombia, disponible en Internet: http://lacasadeasterion.homestead.com/v1n4herme.html).

24. Recomendamos leer el libro Martínez, Miguel (1999), Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación, Trillas, México, Capítulo 10: El método etnográfico.

25. Recomendamos leer el libro: Coulon, Alain (1987), La etnometodología, Ediciones Cátedra, Madrid, España.

26. Recomendamos leer el libro Martínez, Miguel (1999), Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación, Trillas, México, Capítulo 8: El método fenomenológico.

27. Recomendamos ver la presentación en Power point disponible en Internet: EL INTERACCIONISMO SIMBÓLICO: PERSPECTIVA Y MÉTODO–EAV de la Universidad Pontificia Bolivariana.

28. Recomendamos leer el libro: Álvarez-Gayou Jurgenson, Juan Luis (2004), Cómo hacer investigación cualitativa, Paidós Ecuador, México, del Capítulo 3 pp. 90-98 Teoría fundamentada.

29. Recomendamos leer el libro Martínez, Miguel (1999), Comportamiento humano: nuevos métodos de investigación, Trillas, México, Capítulo 13: El método de la Investigación Teórica.

30. Recomendamos leer el libro: Álvarez-Gayou Jurgenson, Juan Luis (2004), Cómo hacer investigación cualitativa, Paidós Ecuador, México, del Capítulo 5 pp. 159-163 Investigación-Acción.

31. Recomendamos leer el libro: Delgado, Juan Manuel & Gutiérrez, Juan (1999), Métodos y técnicas cualitativas de investigación en ciencias sociales, Ed. Síntesis, Madrid, España, Capítulo 15 De los movimientos sociales y las metodologías participativas.

32. Recomendamos ver la página de Internet: http://www.prosol.es/Main/escritos/Laranha.htm.

33. Recomendamos leer el artículo: Almarrio, Oscar; Lasso, Marixa; Cunin, Elizabeth; Langeback, Carl; Chavez, Margarita (2007), Aproximaciones a los estudios de raza, en revista de estudios sociales, universidad de los Andes, Bogotá, Colombia, pp. 184-193 dis´ponible en Internet: http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=81502713.

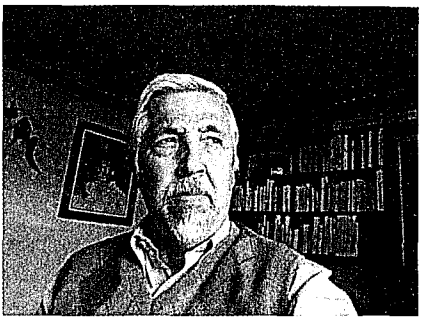
34. Recomendamos la lectura de un reporte de investigación bajo este método para entenderlo mejor: Moral de la rubia, josé (2009), Conducta homosexual en estudiantes universitarios y aspectos diferenciales de género,

en "La ventana: revista de estudios de género", Guadalajara, México. Disponible en Internet: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-94362009000100009&lng=pt&nrm=iso.

35. Recomendamos la lectura del artículo: Pelli, María B. -Scornik, Carlos O. -Núñez, Ana E. (2003), La importancia del diseño participativo en la gestión urbana, sé (2009), de la Universidad Nacuional del Nordeste de Argentina, disponible en Internet: http://www1.unne.edu.ar/cyt/2003/comunicaciones/07-Tecnologicas/T-019.pdf.

36. http://www.monografias.com/trabajos54/la-investigacion/la-investigacion2.shtml#fuentes.

Sobre el autor



©Autorretrato, 2011

Xavier Vargas Beal tiene una especialidad en en Desarrollo Cognoscitivo y el doctorado en Filosofía de la Educación. Es profesor investigador del ITESO, la Universidad Jesuita de Guadalajara desde 1979 y viene, desde entonces, produciendo investigación en los campos de la epistemología, la educación y la arquitectura.

ETXETA surge de la necesidad de editar y difundir la producción intelectual de aquellos académicos y profesionales del hábitat cuyas obras, por diversas causas, no han encontrado el eco esperado en las editoriales de sus propias universidades o en otras empresas dedicadas a esta noble tarea. La editorial **ETXETA** —que en lengua euskera significa "caserío" y cuyo símbolo adopta los colores y el dinamismo de México y el País Vasco— fue fundada en el año 2005 por Tere Ochoa Magaña; Itziar, Iker e Ixai Lanzagorta Ochoa, y Juan Lanzagorta Vallín, con el interés fundamental de aportar a la construcción de un país más culto, justo y democrático.

Que un libro sea portador de ideas, sólido en su argumentación y detone procesos de reflexión, es también nuestro propósito.

Juan Lanzagorta Vallín

Este libro se terminó de imprimir en marzo de 2011 en los talleres de Editorial Pandora, S.A. de C.V., Caña 3657, La Nogalera, Guadalajara, Jalisco, México. Se utilizó tipografía Garamond: 11/14 para el texto; 16 para los encabezados y 9 para las cornisas.